

Zur ambivalenten Rolle von Religion in afrikanischen Gewaltkonflikten

Matthias Basedau/Peter Körner

Kontakt:
Deutsche Stiftung Friedensforschung (DSF)
Am Ledenhof 3-5
D-49074 Osnabrück
Fon: +49.(0)541.600.35.42
Fax: +49.(0)541.600.79.039
www.bundesstiftung-friedensforschung.de
info@bundesstiftung-friedensforschung.de

Dr. Matthias Basedau
GIGA Institut für Afrika-Studien
Neuer Jungfernstieg 21
20354 Hamburg
Germany
Fon.: +49.(0)40.428. 25.517
Fax: +49(0)40.428.25.511
E-Mail: basedau@giga-hamburg.de

Dr. Peter Körner
GIGA Institute of African Affairs
Neuer Jungfernstieg 21
20354 Hamburg
Germany
Phone: +49(0)40.428.25.549
Fax: +49(0)40.428.25.511
E-Mail: koerner@giga-hamburg.de

© 2009 Deutsche Stiftung Friedensforschung
Gestaltung, Satz und Herstellung: atelier-raddatz.de und
DSF
Druck: Günter Druck GmbH, Georgsmarienhütte
Alle Rechte vorbehalten.
Printed in Germany 2009

Spendenkonto der Deutschen Stiftung Friedensfor-
schung:
Sparkasse Osnabrück, Konto-Nr. 1230, BLZ 265 501 05

Inhalt	Seite
Abstract	4
Zusammenfassung	5
1. Einführung und Problemstellung	6
2. Darstellung und Bewertung der Ergebnisse	7
2.1 Bibliographie	7
2.2 Hypothesen zum Zusammenhang von Religion und Konflikt.....	10
2.3 Empirischer Forschungsstand.....	16
2.4 Erfassung der Rolle von Religion in 28 Gewaltkonflikten in <i>fact sheets</i> und Datenbank.....	18
2.4.1 Methodik.....	18
2.4.2 Systematische Deskription.....	21
2.4.3 Vorläufige Ergebnisse zu Zusammenhängen	23
3. Schlussfolgerungen	32
3.1 Möglichkeiten der Umsetzung und Anwendung.....	32
3.2 Weitere Forschungsperspektiven.....	32
4. Literaturangaben	34
4.1 Aus dem Projekt hervorgegangene Publikationen und Arbeitspapiere	34
4.2 Auswahlbibliographie	34
5. Anhang	40
5.1 <i>fact sheets</i>	40
5.2 Datenbank.....	41

DSF-Forschung erscheint in unregelmäßiger Folge. Für Inhalt und Aussage der Beiträge sind jeweils die Autorinnen und Autoren verantwortlich.

Abstract

The role of religion in civil conflicts in Africa has been a neglected area of research, particularly in terms of a general empirical assessment. A pilot study on the ambivalence of religion in sub-saharan violent conflicts, funded by the German Foundation for Peace Research, aimed at systematically approaching the topic by compiling a comprehensive bibliography, by analyzing the state of the art and by developing hypotheses on the religion-conflict-link. On this basis qualitative 'fact sheets' on the role of religion in 28 sub-Saharan violent conflicts after 1990 were created. Moreover, a formal database on religious factors in civil conflicts was compiled including four clusters of variables: a) conflict-specific variables such as intensity, duration, prevalence after 1990, b) religion-specific variables such as demographics, overlaps of identities and existence of interreligious networks, c) variables which describe the role of religion in conflict such as theological differences as partial conflict causes, the (de)escalating use of religion (incitement, legitimisation, involvement of religious actors vs. calls for peace and peace initiatives, organizational connections between religious and political actors) as well as d) classical 'risk factors' (low growth and income, natural resources, prior conflict, ethnic fractionalization).

The analysis of the database shows that religion indeed more frequently plays a role in conflict than usually assumed, and this role is principally ambiguous. In 19 out of 28 cases both escalating and deescalating activities and aspects can be observed, in just three cases there is no evidence for any role of religion in general. In eight cases only, however, there is substantial evidence for theological issues as (partial) conflict causes (e.g. Nigeria, Sudan, and Somalia).

Using bivariate statistics and macro-qualitative comparison (cross tables) there is also plenty of empirical support that links religious factors to violent conflict. Many religious variables are negatively related to peace, mainly as regards conflict termination and conflict after 1990. Effects on conflict duration are almost absent and inconsistent as regards intensities. Although deescalation is more often at the descriptive level we also find that religion inspired peace efforts; generally, interreligious networks seem to be of limited impact once violence has broken out.

The strongest relationships are returned when testing for religious identities (overlaps with other identity markers), the role of religious ideas and the behaviour of religious leaders. A further finding suggests strong support for the hypothesis that the mobilization of religion in conflict depends on several characteristics of various religious dimensions: The abuse of religion in conflict is particularly likely when religious and other boundaries run parallel, religion distinguishes the conflict parties and stronger connections between religious organizations and political actors do exist. In general, one must not overestimate the relative weight of religion however. Religion is fairly rare at the heart of conflict and a similar test of classical risk factors returns results which are somewhat superior in explaining conflict than religious factors are.

Generally, the preliminary character of the results has to be stressed, since some of the findings may prove spurious once multivariate analyses have been conducted to full extent. Future research should focus on the further compilation of theoretically relevant data (but which is difficult to obtain) as well as the combination of different research strategies, particularly qualitative small N studies and macro qualitative and quantitative multivariate medium and large N studies. Only further in-depth and careful research can produce the knowledge necessary to develop practical recommendations in the field of religion and conflict resolution.

Zusammenfassung

Die Rolle von Religion in subsaharischen Gewaltkonflikten stellt ein weitgehend vernachlässigtes Forschungsfeld dar, besonders was generalisierende empirische Studien angeht. Eine von der DSF finanzierte Pilotstudie zur Ambivalenz von Religion in Gewaltkonflikten – der ein umfangreicheres Vorhaben folgen soll – näherte sich der Thematik zunächst auf Grundlage einer umfangreichen Bibliographie, der Würdigung des Forschungsstandes und der Entwicklung von Forschungshypothesen an. Mittels der Analyse von vier Variablenclustern, nämlich a) konflikt-spezifischen Merkmalen (wie Dauer, Intensität, Konfliktprävalenz), b) klassischen *risk factors* (wie Armut, ethnische Zersplitterung, vorherige Konflikte), c) religionsdemographischen Merkmalen (wie Anteile und Polarisierungsgrad von Gruppen) und d) Variablen, welche die Rolle von Religion in Gewaltkonflikten beschreiben (wie religiös motivierte Gewalt- oder Friedensaufrufe/Friedensinitiativen, Überlappung von religiösen Identitäten mit Konfliktlinien, Verbindungen von Konfliktparteien und religiösen Organisationen) wurden qualitative *fact sheets* für 28 Konfliktfälle erstellt und in einer Datenbank erfasst, um sie auch für Korrelationsanalysen und makroqualitative Vergleichsverfahren analysiefähig zu machen.

Auf der deskriptiven Ebene bestätigen die Datenbankanalysen eindrucksvoll die Ambivalenz religiöser Faktoren in Gewaltkonflikten: In 19 von 28 Fällen konnten eskalierende und deeskalierende Elemente entdeckt werden, in sechs weiteren Fällen ausschließlich Deeskalation. Religion spielt damit in insgesamt 25 der 28 Fälle und damit weitaus häufiger eine Rolle als gemeinhin angenommen, auch wenn theologische Inhalte bzw. Ideen in maximal acht Fällen als Teilursachen in Betracht kommen (v.a. Sudan, Nordnigeria und Somalia).

Bivariate Analysen und makroqualitative Vergleiche zeigen, dass zahlreiche religiöse Variablen einen signifikanten Einfluss auf die Konfliktwahrscheinlichkeit nach 1990 bzw. auf das Andauern des Konflikts haben (bei der Konfliktintensität sind die Ergebnisse nicht robust und für die Konfliktdauer gibt es keine Zusammenhänge). Die Überlappung religiöser und anderer Identitäten erweist sich als ähnlich einflussreich und signifikant wie Verbindungen von religiösen Organisationen und Konfliktparteien sowie der eskalierende Gebrauch religiöser Ideen durch religiöse und politische Führer (v.a. Gewaltaufrufe). Obwohl Friedensaufrufe und -initiativen häufiger beobachtbar sind, kann für sie – ebenso wie für die Existenz interreligiöser Netzwerke – kein positiver Einfluss auf Frieden festgestellt werden. Nicht-religiöse Risikofaktoren ergeben dagegen starke Zusammenhänge (v.a. Einkommen, vorheriger Konflikt, ethnische Fragmentierung), die insgesamt etwas stärker sind als die Korrelationen mit religiösen Faktoren. Unterstützung gibt es schließlich für eine „Mobilisierungsthese“: Makroqualitative Vergleiche zeigen, dass religiös begründete Gewaltaufrufe besonders dann wahrscheinlich sind, wenn religiöse mit anderen sozialen Identitäten und den Konfliktlinien parallel verlaufen und Beziehungen zwischen den Konfliktparteien und religiösen Organisationen bestehen.

Allerdings muss die Vorläufigkeit der Ergebnisse betont werden, da multivariate (makroqualitative) Verfahren sowie komplexere quantitative Analysen bislang nur teilweise realisiert werden konnten und sich einige der Ergebnisse als insignifikant erweisen könnten, sobald diese durchgeführt werden. Zukünftige Forschung sollte weiter die Erhebung theoretisch relevanter, aber nicht einfach verfügbarer Informationen einschließen, und im Bereich der Forschungsstrategien eine Kombination von vergleichenden Fallstudien und makroqualitativen sowie quantitativen, multivariaten Verfahren anstreben. Nur eine stärkere Durchdringung der Thematik kann die notwendige Voraussetzung schaffen, um gezielt praktische Empfehlung für die Konfliktprävention und -lösung zu geben.

1. Einführung und Problemstellung

Spätestens seit Samuel Huntingtons „Clash of Civilizations“ (dt. „Kampf der Kulturen“) aus dem Jahr 1996 rückten die Begriffe „Religion“ und „Konflikt“ in einen Zusammenhang, der sich durch den 11. September 2001 zu bestätigen schien. Angesichts der anscheinend steigenden Anzahl religiös motivierter Gewaltakteure weltweit, wuchs die Besorgnis, dass Religionen in undurchschaubarer Weise eskalierend wirken. Dies bezog sich auf die Auswirkungen des religiösen Extremismus im Islam und anderen Religionen, aber auch auf interreligiöse Konfliktformationen: Islam versus Christentum, Christentum versus Islam – eine seit Jahrhunderten beobachtete Unvereinbarkeit zweier Weltreligionen lief, so der verbreitete Tenor, auf eine neue Stufe der Eskalation zu. Die Beobachtung, dass Angehörige unterschiedlicher Glaubensgemeinschaften gewaltsame Konflikte gegeneinander austragen, wird aber nicht nur durch den Gegensatz zwischen Christen und Muslimen, sondern auch auf anderen Ebenen – durch so unterschiedliche Fälle wie Nordirland und Bosnien in Europa, durch den Libanon und Zypern im östlichen Mittelmeer, durch Sri Lanka und Indien in Südasien etc. – empirisch untermauert. Auf dem afrikanischen Kontinent, der hier im Fokus steht, gilt Ähnliches für Gewaltkonflikte wie etwa in Nigeria und Sudan.

Ziel des von der Deutschen Stiftung Friedensforschung (DSF) geförderten Kleinprojekts „Zur Ambivalenz von Religion in Gewaltkonflikten. Eine Pilotstudie zu eskalierenden und de-eskalierenden Wirkungen von Religion in Afrika“ war, afrikanische Gewaltkonflikte¹ daraufhin zu untersuchen, ob Religion in ihrer Entstehung und Entwicklung eine Rolle spielte und wie eine solche Rolle zu beschreiben und vorläufig zu bewerten ist. Aus schon vor dem Pilotprojekt gewonnenen Indizien resultierte die Annahme, dass Religion in Konflikten nicht nur als ein eskalierender Faktor in Erscheinung tritt, sondern auch Bedeutung als deeskalierender Einfluss gewinnen kann – wenn z.B. religiöse Akteure zur Mäßigung oder zum Frieden aufrufen oder in manchen Fällen sogar als Vermittler tätig werden. Die Ambivalenz von Religion (vgl. Appleby 2000, Philpott 2007), die eskalierende und deeskalierende Dimension der drei großen Religionsfamilien Afrikas – Christentum, Islam, afrikanische traditionale Religion (*African Traditional Religion*) –, stand im Mittelpunkt des Projekts. Mithin ergab sich die folgende zentrale Forschungsfrage: Unter welchen Bedingungen trägt Religion im subsaharischen Afrika zu innerstaatlichem Krieg ODER Frieden bei?

Entsprechend dem besonderen Charakter und Zuschnitt eines Pilotprojekts bildete die Arbeit an dem Thema „Religion und Konflikt in Afrika“ einen ersten Schritt mit vorläufigen Ergebnissen, ohne Anspruch auf Vollständigkeit bei der Erhebung von Informationen und Daten, auch ohne Anspruch auf tief greifende Analysen anhand von Fallstudien. Das Pilotprojekt zielte vor allem darauf ab, Fragestellungen zu erarbeiten und weitere Vorarbeiten zu leisten, an die in einem weiter dimensionierten Vorhaben angeknüpft werden konnte. Die Annäherung an die Thematik wurde auf fünf Ebenen vollzogen:

- a) der Zusammenstellung einer umfangreichen Bibliographie,
- b) der Erarbeitung von Forschungshypothesen,
- c) deren Abgleich mit dem empirischen Forschungsstand,
- d) einer Reihe von 28 *fact sheets* mit Hintergründen zu afrikanischen Konflikten und der Rolle von Religion sowie, inhaltlich eng mit diesen *fact sheets* zusammenhängend,
- e) einer nach verschiedenen Faktoren und Gesichtspunkten differenzierenden Datenbank.

¹ Die folgenden Ausführungen beziehen sich bei Nennung der Begriffe Gewalt, Konflikt etc. stets – sofern nicht gesondert gekennzeichnet – auf das Phänomen eines innerstaatlichen Krieges (dieser Begriff wird hier dem in Afrika u.U. missverständlichen Terminus „Bürgerkrieg“ vorgezogen) bzw. auf einen organisierten innerstaatlichen Gewaltkonflikt, welcher dem einen oder anderen Kriterium von quantitativen und qualitativen Kriegsdefinitionen nicht vollständig entspricht. „Frieden“ wird negativ konzipiert, d.h. als Abwesenheit von Krieg.

2. Darstellung und Bewertung der Ergebnisse

2.1 Bibliographie

Die Bibliographie umfasst mehr als 2.000 Titel, die durch Auswertung verschiedener Quellen zusammengestellt wurden: Neben der Übersee-Dokumentation des GIGA wurden mehrere weitere Offline-Kataloge sowie zahlreiche Online-Angebote ausgewertet. Die Bibliographie (Körner 2007a) – die online heruntergeladen werden kann – präsentiert eine Abfolge vom Allgemeinen zum Speziellen, die nach folgenden Kriterien gegliedert ist:

Quellen für Daten und Basisinformationen über Konflikte und Religion,

Allgemeine Literatur,

Quantitative Studien,

Afrika allgemein,

Afrika: Regionen und Länder.

Die Regionen des subsaharischen Afrika werden – entsprechend allgemein üblicher Kriterien – in Westafrika, Zentralafrika, Ostafrika und Südliches Afrika unterschieden. Innerhalb der Regionen werden Länder nach alphabetischer Reihenfolge aufgeführt. Im Folgenden können nicht alle Aspekte und Dimensionen der Bibliographie angesprochen, sondern lediglich Grundzüge herausgearbeitet und einige Schlaglichter geworfen werden:

In der Gesamtbilanz entfallen fast drei Viertel der Literaturtitel auf Afrika, afrikanische Teilregionen und einzelne afrikanische Länder, während gut ein Viertel übergreifenden Fragen und Aspekten gewidmet ist.

In übergreifenden Titeln werden zahlreiche Aspekte und Dimensionen des Themenkomplexes „Religion und Konflikt“ sowohl aus theoretischer Perspektive als auch in empirischer Hinsicht beleuchtet. Der Grundtenor der Literatur lautet, dass „religiöse“ Konflikte meist nicht primär religiöser Natur, sondern vorrangig von anderen – wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, politischen – Faktoren geprägt sind, die dann aber religiös überlagert werden können (siehe auch 4.3).

In der Afrika-spezifischen übergreifenden Literatur wie auch in der Literatur zu einzelnen Regionen und Ländern Afrikas fällt zunächst auf, dass es zahlreiche Titel gibt, die entweder Konflikt oder Religion (bzw. auch Islam, Kirchen etc.) thematisieren. Deutlich geringer ist die Zahl der Analysen, in denen Religion und Konflikt zusammengeführt werden (u.a. Ellis/Ter Haar 1998, Kastfelt 2005, Love 2006, Møller 2006).²

Zu Westafrika gibt es eine Reihe von Büchern und Artikeln, die – die Region übergreifend – den Islam und den politischen Islam zum Gegenstand haben (z.B. Bröning 2006; Bröning/Weiss 2006; Laremont/Hrach 2006). Unter allen afrikanischen Regionen ist dieser Teilthemenkomplex für Westafrika am stärksten vertreten. Der Tenor lautet, dass islamischer Fundamentalismus und islamistischer Extremismus in Westafrika nur eine relativ geringe Basis und Ausprägung haben. Der vorherrschende Eindruck lautet, dass Repräsentanten der Weltreligionen Islam und Christentum bei aller Rivalität die Notwendigkeit hervorheben, Gegensätze an der gewaltsamen Eskalation zu hindern. Zudem gibt es Be-

2 Genannte Namen und Jahreszahlen beziehen sich in diesem Abschnitt auf Titel der Bibliographie (Körner 2007a), die auf den Online-Seiten des GIGA als PDF-Datei abgerufen werden kann. Sie sind i.d.R. nicht im Literaturverzeichnis (6.) aufgeführt.

lege dafür, dass Religionsvertreter bei gewaltsamer Eskalation politischer und sozialer Konflikte darauf hinwirkten, dass die unterschiedliche Religionszugehörigkeit von Konfliktprotagonisten nicht als ein dem Konflikt zugrunde liegender religiöser Gegensatz interpretiert wurde (Bröning 2006).

Unter den einzelnen Ländern Westafrikas gilt das Augenmerk der Literatur bisher vor allem Nigeria, das sich durch die z.T. sehr blutigen „religiösen Unruhen“ für Analysen förmlich aufdrängt. Weit weniger stark werden Länder wie Côte d'Ivoire, Liberia, Sierra Leone oder Senegal abgedeckt. Im Falle des Senegal z.B. analysiert ein Beitrag den Casamance-Konflikt aus dem Blickwinkel der Religion: Foucher (2005) gelangt zu dem Schluss, dass zwar der regional stark vertretene Katholizismus erheblichen Anteil an der Ausprägung einer Art Casamance-Nationalbewusstsein hatte, dass aber die Identität der regionalen Bevölkerung insgesamt weniger durch Religion als durch die gemeinsame Zugehörigkeit zur Diola-Ethnie definiert worden sei.

Für Zentralafrika fehlt es an übergreifenden Untersuchungen zum Themenkomplex. Beiträge dazu gibt es lediglich für einzelne Länder und dabei auch nicht für alle Länder der Region. Erfasst werden insbesondere die DR Kongo (ehem. Zaire) sowie in begrenztem Maße die Republik Kongo und Tschad, während der Konfliktstaat Zentralafrikanische Republik (ZAR) wenig durch Literatur abgedeckt wird. Für die DR Kongo gibt es Beiträge über verschiedene Kirchen und ihre Rolle hinsichtlich Herrschaft und Demokratisierung, aber auch das Verhalten in Bezug auf die im Lande schwelenden gewaltsamen Konflikte (z.B. Masiala ma Solo 2000; Okoko Esseau 1995; Prunier 2001). Namentlich die Katholische Kirche hat versucht, gesellschaftliche und politische Konflikte zu dämpfen und auf die Beendigung von Kriegshandlungen hinzuwirken; allerdings war das Konflikt- und Kriegsgeschehen so massiv, dass ihre unmittelbaren Möglichkeiten begrenzt blieben. Im Unterschied zur DR Kongo wird für die Republik Kongo (Brazzaville) u.a. die religiöse Legitimation des Kampfes gegen militärische Kräfte des gegenwärtigen Staatspräsidenten Sassou-Nguesso durch die Miliz von „Pasteur Ntoumi“ thematisiert (u.a. *Commission des Recours des Réfugiés* 2004). Eine Analyse des Verhältnisses zwischen der starken Minderheit der Christen und der muslimischen Mehrheit im Tschad gelangt zu dem Schluss, dass „Koexistenz möglich“ sei (Dickow 2005).

Für Ostafrika liegen zwei Sammelbände (Hansen et al. 1995; Spear et al. 1999) vor, in denen „Religion und Politik“ in Ostafrika einerseits bzw. ostafrikanische Ausdrucksformen des Christentums andererseits thematisiert werden. Darüber hinaus werden ostafrikanische Ausprägungen des militanten Islamismus (Haynes 2005b, Marchesin 2003) sowie die Problembereiche politischer Islam und christlicher Fundamentalismus in Ostafrika (Johnson 2004) analysiert. Auf einzelne Länder bezogen gibt es einige Beiträge über die Ausprägungen von Religion und Konflikt in Uganda, namentlich über die bewaffneten Organisationen *Holy Spirit Movement* und *Lord's Resistance Army* (LRA), die beide im Norden des Landes eine religiöse Rechtfertigung für ihr militärisches Vorgehen gegen die Zentralgewalt ins Feld führten (vgl. z.B. Behrend 1992, 1993 und 1999; Finnström 2006; Van Acker 2004). Studien über religiöse Gegensätze im Sudan befassen sich vor allem mit dem langjährigen Krieg im Süden des Landes, der als militärisch ausgetragener Konflikt zwischen arabisch-muslimischem Norden und christlich-animistischem Süden dargestellt wurde, wobei jeweils radikale Kräfte an Bedeutung gewannen (vgl. z.B. Hale 1997; Hutchinson 2001 und 2005; Mattes 2002; Tetzlaff 1993; Warburg 2003; Wheeler 2005). Im Falle Äthiopiens wird in Bezug auf das Zusammenleben von Christen und Muslimen u.a. die Frage von „Koexistenz und/oder Konfrontation“ (Ahmed 2006) aufgeworfen und am Beispiel der Oromo spezifiziert (Gnamo 2002). Für Somalia wird u.a. die Zunahme des radikalen Islam und die angebliche Ausdehnung des Einflusses des Terror-Netzwerks Al Qaeda auf einen zerfallenen Staat beschrieben (u.a. Menkhaus 2004; Samatar 2002). Für

die beiden Kleinstaaten Ruanda und Burundi wird die Rolle von Religion vor allem hinsichtlich der Verstrickung von Geistlichen in Konfliktgeschehen und Gewaltexzesse, aber auch hinsichtlich der Anstrengungen von Kirche zur Überwindung von Konflikten und zur Versöhnung thematisiert (Longman 2005; Ndorimana 2001; Ntampaka 2001; Rittner 2004). Zugleich wird am Beispiel Ruandas gezeigt, dass in Reaktion auf die Kriegs- und Genozid-erfahrung sowohl die „neuen“ evangelikalischen Kirchen Auftrieb erhielten (Corten 2001 und 2003) als auch die Anziehungskraft des Islams wuchs (Klüsener 2006).

Auch über Staaten der Region, die nicht in Konflikt- und Kriegslisten vertreten sind, gibt es Analysen zum Thema „Religion und Konflikt“; dies gilt namentlich für Kenia und Tansania. Untersuchungen über religiöse Spannungen zwischen Christen und Muslimen, die Ausbreitung evangelikaler Kirchen, Ausprägungen des politischen Islam und Formen religiöser Gewalt – am Beispiel der Mungiki-Sekte – werden für Kenia angeboten (z.B. Gimode 2004; Hearn 2002; Kagwanja 2003; Kasozi 1995; Møller 2006). Auf Tansania bezogene Analysen untersuchen u.a. den Wettstreit zwischen Christentum und Islam um die Vorherrschaft im Festlandsteil des Staatsterritoriums (z.B. Luanda 1996; Mfumbusa 1999; Mwapachu et al. 1994; Omari 1994). Zudem geht es in einer inzwischen älteren Studie um die noch immer aktuelle Frage, wie sich Ausprägungen religiöser Spannungen und deren Bearbeitung in Tansania und im Norden Nigerias unterscheiden (Rasmussen 1993). Die im Vergleich zu Nigeria geringe gewaltsame Eskalation religiöser Rivalitäten in Tansania bietet Grund zu der Hypothese, dass präventive Mechanismen wirken, die die Eskalationsgefahr minimieren.

In der Region des Südlichen Afrika liegt der eindeutige Schwerpunkt der Literatur bei der Republik Südafrika. Während sich ältere Reader mit „Religion und Politik“ bzw. dem Zusammenspiel von Varianten des Christentums und „neuer Rechter“ im Südlichen Afrika befassen (Hallencrutz 1991 bzw. Gifford 1991), decken zahlreiche Beiträge mit Südafrika-Bezug unterschiedliche Dimensionen und Teilthemen für die Zeit der Apartheid und der Post-Apartheid ab. Dabei geht es u.a. um die Rolle von Kirchen im Verhältnis zum Regime und zum Widerstand während der Apartheid, aber auch um die Rolle von Religionsgemeinschaften im Prozess der Überwindung von Apartheid und der dabei notwendigen Arbeit der Versöhnung, u.a. durch die *Truth and Reconciliation Commission* (TRC), deren Vorsitzender der anglikanische Geistliche und Friedensnobelpreisträger Desmond Tutu war (vgl. u.a. Borer 1998, Chidester 1991 und 2004, Cochrane et al. 1999, Dickow 1996, Kamphausen 2005, Kinghorn 1994, Mitchell 2005, Nürnberger 1991, Tayob 1999, Villa-Vicencio 1990).

Analysen zum Themenkomplex „Religion und Politik“ für Länder der Region außerhalb Südafrikas sind deutlich seltener. Für Angola ist die Studie „Der Krieg und die Kirchen“ (Schubert 1997) hervorzuheben, für Mosambik die in verschiedenen Beiträgen erfasste Beteiligung der katholischen Laienorganisation Sant’Egidio bei der auf dem Verhandlungsweg erfolgten Beendigung des langjährigen Bürgerkrieges zwischen FRELIMO-Regierung und RENAMO-Rebellen (u.a. Morozzo della Rocca 1997; Vines/Wilson 1995). Unter den seit 1990 in keinen Konflikt- und Kriegslisten geführten Ländern werden die Zunahme religiöser Spannungen – u.a. zwischen christlicher Mehrheit und muslimischer Minderheit – in Malawi (u.a. Ross 1996 und 2004) und die Konfliktrichtigkeit der christlichen Ausrichtung des Staates in Sambia (Phiri 2003) problematisiert. Für Namibia und Simbabwe liegt der Schwerpunkt der Analysen bei der Rolle von Kirchen im Widerstand gegen kolonial-rassistische Regime sowie die Aufarbeitung der Vergangenheit nach der Unabhängigkeit (für Simbabwe u.a. Alexander 2000, Bourdillon 1977 und 1984, Lindgren 2005, Ranger 2004; für Namibia u.a. Enquist 1990, Heimerikx 1985, Hellberg 1997,

Katjavivi 1989). Für Simbabwe sind zudem Stimmen christlichen Widerstands gegen die Mugabe-Herrschaft belegt (Veller 2003).

2.2 Hypothesen zum Zusammenhang von Religion und Konflikt

Für eine systematische Erarbeitung von Forschungshypothesen ist neben der bibliographischen Aufarbeitung eine Analyse des inhaltlichen bzw. theoretischen Forschungsstandes unerlässlich. Bei der Untersuchung des Einflusses von Religion auf das Auftreten von innerstaatlichen Kriegen und Gewaltkonflikten³ ist neben dem bereits in der Einleitung benannten grundsätzlich ambivalenten Charakter von Religion (Appleby 2000; Philpott 2007) in theoretischer Hinsicht zunächst die Multidimensionalität von Religion, d.h. eine Differenzierung des Religionsbegriffs als notwendig erkannt worden (vgl. Harpviken et al. 2005: 12-14; ähnlich: Hasenclever/Rittberger 2003; Basedau/De Juan/Körner 2007). Sowohl das Gewalt- als auch Friedenspotential von Religionen kann an

spezifischen Konstellationen der Religionsdemographie,

ihrem soziale Identität stiftenden Charakter und den damit einhergehenden Auswirkungen auf Intergruppenprozesse,

Religionen immanenten normativen oder theologischen Inhalten oder Ideen und ihrer Auslegung,

den organisatorischen Aspekten von Religion(en) oder

dem Verhalten religiöser Führer bzw. Eliten festgemacht werden.

Die religiöse Demographie einer Gesellschaft kann sowohl die Stärke des Einflusses von Religionen als auch die Wirkungsrichtung beeinflussen. Eine starke regionale Konzentration von religiösen Gruppen erleichtert zum Beispiel die kollektive Mobilisierung von Gläubigen (Gurr 1993). Umgekehrt kann eine starke Fragmentierung und Dispersion religiöser Gruppen die Mobilisierungskosten erhöhen. Obwohl diese Mobilisierungspotentiale noch nichts über den Inhalt der Mobilisierung aussagen, werden bestimmte Konstellationen der Anzahl und des Größenverhältnisses religiöser Gruppen – analog zur Horowitz-These zur Ethnizität (Horowitz 1985) – auch in Zusammenhang mit der Konfliktwahrscheinlichkeit gesehen. Stark fragmentierte Konstellationen verringern demnach die Konfliktwahrscheinlichkeit ebenso wie weitgehend homogene religiöse Strukturen, sofern es nicht ausgeprägte Minoritätskonflikte oder Gegensätze zwischen Säkularen und Integristen gibt (vgl. Philpott 2007: 518f). Die konfliktträchtigste Konstellation scheint in einer polarisierten Struktur gegeben, in der eine Mehrheit einer substantiellen Minderheit gegenüber steht oder sich zwei große Gruppen wie Christen und Muslime in etwa gleicher Größe gegenüber stehen – wie das in Afrika etwa in der Côte d'Ivoire und Nigeria der Fall ist. Zudem erscheint auch die Dynamik der religiösen Demographie relevant. Ein rascher und tief greifender Wandel – etwa durch erfolgreiche Missionstätigkeit – dürfte das Konfliktrisiko erhöhen, etwa wenn dadurch Bedrohungsvorstellungen auf Seiten der in die Defensive geratenen Gruppe erzeugt werden (Appleby 2000).

Religiöse Identitäten gehen über die bloße Mitgliedschaft in einer Gruppe hinaus. Religionszugehörigkeiten erzeugen soziale Identitäten im sozialpsychologischen Sinne (vgl. Tajfel 1982), die im Verbund mit theologischen Inhalten oder religiösen Ideen, aber auch unabhängig davon und zwar im Sinne von Mechanismen von Intergruppenprozessen, Gewalt begünstigen können (Seul 1999; Philpott 2007: 518f): In sozialpsychologischer Hinsicht wird der Un- oder Andersgläubige zu einem Angehörigen der *out-group*, der mög-

3 Zur Begrifflichkeit siehe Fußnote 1.

licherweise aus der *moral community* heraus fällt und gegen den die Anwendung von Gewalt erlaubt oder sogar geboten ist, insbesondere wenn die (religiöse) *in-group* als bedroht wahrgenommen wird. Religiöse Identitäten, und diese betreffen auch unterschiedliche Denominationen in größeren Glaubensrichtungen, können zur Eskalation beitragen, wenn sie sich mit ethnischen Identitäten überlappen, und eine entsprechende Konfliktstruktur wie etwa im Bosnien- oder Nordirland-Konflikt besteht (Fox 2004; van de Loo bzw. Moltmann in Brocker/Hildebrandt 2005).⁴ Andererseits kann eine gemeinsame religiöse Identität in ansonsten kulturell oder sozial heterogenen Gesellschaften als Friedensressource genutzt werden. Religiöse Identitäten können sich hinsichtlich ihrer Ex- oder Inklusivität unterscheiden. Friedensförderlich dürfte sein, wenn die religiöse Identität inklusiv ist und z.B. alle Religionen „des Buches“ (d.h. mindestens Judentum, Christentum und Islam) einschließt, anstatt exklusiver Identitäten, die als *in-group* nur eine spezifische Sektenzugehörigkeit anerkennen.

Auch organisierte Religion kann Gewalt fördern, wenn religiöse Strukturen wie Netzwerke, Bruderschaften, Jugendorganisationen zu gewalttätigen Auseinandersetzungen mobilisiert und rekrutiert werden (vgl. Harpviken et al. 2005: 13f; Fox 2004). Umgekehrt können gut organisierte und mit zahlreichen Handlungsressourcen ausgestattete religiöse Organisationen oder Kirchen effektiver auf Gläubige einwirken und wirkungsmächtiger in Vermittlungsprozessen auftreten (vgl. Smock 2006: 2; Johnston 2003: 4). Die Existenz einer anerkannten zentralen theologischen Autorität – wie der Papst in der Katholischen Kirche – verleiht solchen Initiativen entsprechendes Gewicht, auch bei Gläubigen unter den Konfliktbeteiligten. Fehlt diese zentrale Autorität, wie dies für den sunnitischen Islam oder weite Teile des Protestantismus charakteristisch ist, fällt eine möglicherweise von der Lehrmeinung abweichende religiöse Legitimation von Gewalt leichter.⁵

Über die Merkmale einzelner religiöser Institutionen hinaus sind die nationalen wie internationalen Beziehungen zwischen religiösen Organisationen relevant (Hasenclever/De Juan 2007a): Speziell institutionalisierte interreligiöse Dialoge und Netzwerke können eine präventive Friedenswirkung entfalten, besonders wenn sie international ausgerichtet oder in akkommodative institutionelle Designs für *divided societies* (z.B. Quoten für Minderheiten, Verhältniswahlsysteme) im Sinne von *consociational democracy* (Lijphart 2004) eingebettet sind – womit im Übrigen die Bedeutung von demographischen Konstellationen im Sinne Horowitz' relativiert wird. Umgekehrt sind die Isolierung oder dürftige Netzwerke (*sparse networks*) von religiösen Einzelorganisationen, die nur Kontakte zu Organisationen der eigenen Glaubensrichtung beinhalten, gewaltanfällig. Dies gilt umso mehr, wenn kaum internationale Netzwerke und/oder starke Verbindungen zu Extremisten oder potentiell konfliktverschärfende institutionelle Arrangements (z.B. Präsidentialismus, Zentralismus, Mehrheitswahlsysteme) vorliegen (ebd.).

Normative Elemente bzw. Ideen von Religionen wie spezifische Wertvorstellungen und Glaubensinhalte werden in der Debatte auf vielfältige Weise mit Gewalt und Frieden in kausale Verbindung gebracht. Die Bekehrung oder Bestrafung von Un- und Andersgläubigen, Abweichlern und Minderheiten, jenseitige Belohnung für Beteiligung an Gewaltakten, die Verteidigung des eigenen Glaubens, ein offensiver Alleinvertretungsanspruch einer Religion und die Durchsetzung religionsspezifischer Normen können sich – je nach Auslegung – auf religiöse Dogmen oder Wertvorstellungen gründen, diese können zumindest aber dafür instrumentalisiert werden (Palmer-Fernandez/McLean 2003; Hasenclever/De Juan 2007a,b; Philpott 2007: 518). Diese Gewaltträchtigkeit religiöser Ideen wird vorwie-

4 Huntingtons umstrittene These vom „Kampf der Kulturen“ (Huntington 1996) verbindet Wertekonflikte und Intergruppenprozesse auf globaler Ebene.

5 Als *worst-case-scenario* scheint jedoch die Legitimation von Gewalt durch eine zentrale theologische Autorität.

gend im Zusammenhang mit dem Islam diskutiert, ist aber historisch auch für andere Religionen alles andere als unplausibel (vgl. Philpott 2007: 518).

Die „Heiligkeit“ religiöser Gebote kann als weiterer Problemfaktor identifiziert werden. Wenn Normen göttlicher Herkunft sind, stehen sie nicht zur Disposition und können im Konfliktfall nicht ohne weiteres Kompromissen zugeführt werden. Auf der anderen Seite gibt es in denselben Religionen auch Glaubensinhalte, besonders Liebes- und Friedensgebote wie sie zumindest alle abrahamitischen Religionen, also Christentum, Islam und Judentum, kennen (vgl. Smock 2006: 1ff; Johnston 2003: 4), die in eine entgegen gesetzte Richtung wirken. Gerade sie sind es, die – empirisch oftmals unerkannt – präventive Wirkung entfalten; in Konfliktfällen motivieren sie geistliche Würdenträger oder religiös motivierte Laien zu Friedensinitiativen (u.a. Appleby et al. 1994; Weingardt 2007). Als ein klassisches Beispiel gilt die, bereits oben angeführte, erfolgreiche Vermittlung des Bürgerkriegsendes in Mosambik durch die katholische Laienorganisation Sant’Egidio. Die zentrale Fragestellung für normative Inhalte bleibt weniger, ob bestimmte Religionen aufgrund der normativen Inhalte ihrer heiligen Schriften per se besonders gewaltträchtig sind, sondern unter welchen Umständen die zumeist in Bezug auf Gewalt ambivalenten heiligen Schriften (Juergensmeyer 2003) auf die eine oder andere Weise ausgelegt bzw. benutzt werden.

Als weitere wichtige Variable wird die Ausrichtung religiöser Ideen in Bezug auf den weltlichen Bereich thematisiert (Almond et al. 2003; Philpott 2007: 518f). Hier sind Religionsinhalte zu unterscheiden, die entweder durch Innenausrichtung und eine Abwendung vom Weltlichen gekennzeichnet sind (*inward-oriented*) und sich vorwiegend mit transzendenten Glaubensfragen beschäftigen oder aber konkrete Vorstellungen hinsichtlich der „gottgefälligen“ Ausgestaltung des diesseitigen gesellschaftlichen und politischen Systems umfassen (*outward-oriented*). Nahe liegend ist, dass „außenorientierte“ Religionen mit dezidiert politischer Theologie weitaus stärkere Wirkung auf den Konfliktaustrag ausüben. Unklar bleibt, ob innenorientierte Religionen – wie oft für den Buddhismus diskutiert – auch grundsätzlich friedlicher sind, oder aber zugleich weniger in der Lage sind, das Friedenspotential religiöser Ideen abzurufen, womit die Innen- oder Außenorientierung der Religion vor allem etwas über die Wirkungsstärke, aber nicht die Richtung aussagt.⁶

Eine umstrittene und durchaus auch geschichtsphilosophische Frage betrifft das Eigengewicht von Merkmalen religiöser Führer bzw. Eliten. Unstrittig dürfte sein, dass die Auslegung religiöser Texte, die Leitung religiöser Organisationen, Appelle an religiöse Identitäten etc. nicht nur im Zusammenhang mit Gewaltkonflikten letztlich maßgeblich durch solche Führungspersonen geleistet werden (vgl. Philpott 2007: 509).⁷ Offen bleibt, ob bzw. in welchem Ausmaß die dahinter stehenden Überzeugungen, Charisma, Intellekt und andere *leadership skills* ein Eigengewicht in Bezug auf die Bedeutung von Religion sowie die Friedens- und Konfliktentwicklung aufweisen. Nicht unplausibel ist aber, dass das Agieren des südafrikanischen Bischofs und Friedensnobelpreisträgers Desmond Tutu andere Auswirkungen gehabt hat als die Aktivitäten des sudanesischen Führers der Muslimbrüder Hassan Al-Turabi.⁸

Die Diskussion der Rolle von religiösen Eliten verweist freilich auf das Zusammenwirken der Faktoren. Zunächst betrifft dies das Verhältnis religiöser Faktoren untereinander. Die Faktoren wirken zweifellos nicht unabhängig voneinander und linear auf Frieden und Kon-

6 Freilich bergen dezidierte theokratische Vorstellungen – als Extremvariante der Außenorientierung – wahrscheinlich ein immanentes Potential von Konflikten mit Säkularen.

7 Hier wird auch die Notwendigkeit der Betrachtung mehrerer Akteursebenen von religiösen Gruppen deutlich. Motivationslage und Verhalten können ähnlich wie in ethnischen Konflikten bei Führungspersonen und einfachen Angehörigen unterschiedlich sein.

8 Ein bemerkenswerter Befund ist, dass die Rolle religiöser Eliten relativ selten thematisiert wird.

flikt. Vielmehr ist von einer wahrscheinlich sequentiellen Verschränkung der verschiedenen Faktoren auszugehen, die am besten mit einer „Mobilisierungsthese“ gefasst werden kann (Basedau 2007). Die Mobilisierung religiöser Identitäten oder „Traditionen“ wird einfacher und effektiver sein, wenn bestimmte demographische Strukturen und Dynamiken vorliegen und effiziente Organisationen bestehen (Hasenclever/De Juan 2007b). Ob religiöse Ideen dann von (nicht-)religiösen Führern für Frieden oder Gewalt genutzt werden, mag auf existierende Verbindungen von einzelnen religiösen Organisationen mit politischen Akteuren und auf Kontingenz oder historische Vorprägungen gründen. Umstritten bleibt indes, ob der Rekurs auf bestimmte religiöse Ideen – insbesondere wenn sie Gewalt fördern – ausschließlich eine bewusste Instrumentalisierung ohne eigene religiöse oder theologische Überzeugung darstellt und dahinter in Wirklichkeit machtpolitische oder ökonomische Interessen stehen – oder nicht.⁹

Damit ist in theoretischer Hinsicht – über die Multidimensionalität hinausgehend – das relative Gewicht religiöser Faktoren im Verhältnis zu nicht-religiösen Faktoren für gewaltverursachende bzw. friedensfördernde Effekte auf Gewaltkonflikte angesprochen (vgl. Harpviken et al. 2005: 14; Hasenclever/De Juan 2007; Basedau/De Juan/Körner 2007). Unstrittiger Tenor der Literatur ist, dass Religion nicht für monokausale Erklärungsmuster herangezogen werden kann. Stets wirken andere Faktoren und das Zusammenspiel verschiedenster historischer, externer, institutioneller, kultureller Faktoren untereinander und mit religiösen Faktoren dürfte im Einzelfall überdies unterschiedlich ausgestaltet sein. Dabei hat die Ausprägung religiöser Variablen nicht nur einen Einfluss auf die Wirkungsrichtung, sondern auch auf die Wirkungsstärke (Basedau/De Juan/Körner 2007). Anzunehmen ist, dass bereits genannte demographische Strukturen, effiziente Organisationen oder die Außenorientierung der Religion die Wirkungsstärke erhöhen, ohne dass dabei bereits etwas über die Wirkungsrichtung ausgesagt wäre. Bei Berücksichtigung von Ambivalenz, Multidimensionalität und relativem Gewicht von Religion ergeben sich die hauptsächlichen Forschungshypothesen, die in Tabelle 1 dargestellt sind:

Das umstrittene Gewicht von Religion beschränkt sich jedoch nicht nur auf das Verhältnis zu anderen Faktoren, sondern hat auch Implikationen für die verschiedenen Konfliktphasen bzw. die Dynamik von friedlichem oder gewalttätigem Konfliktaustrag: Zunächst ist zu differenzieren, ob religiöse Faktoren Ursachen für Gewaltkonflikte oder deren Verhinderung oder Beendigung sind oder aber bestehende Gewaltkonflikte lediglich intensivieren oder verstetigen bzw. lindern (so etwa Hasenclever/De Juan 2007b). Wie bereits erwähnt, werden Religionen in der Literatur selten als dominante Ursache oder *root cause* identifiziert, während Studien zu einigen Bürgerkriegen (z.B. Bosnien und Nordirland) Religion einen Einfluss auf die Konfliktverstetigung zusprechen. Insgesamt ist möglich, dass der Einfluss religiöser Faktoren über verschiedene Konfliktphasen (Präkonfliktphase, Eskalationsphase, Gewaltausbruch, Verstetigung der Gewalt, Entspannungsphase, Post-Konfliktphase nach Friedensschluss) variiert (vgl. Ratsch et al. 2005: 4).

Die genannten theoretischen Ansätze sind *grosso modo* auch für das subsaharische Afrika anwendbar; afrikaspezifische theoretische Ansätze und Hypothesen zum Zusammenhang von Religion und Bürgerkrieg wurden allenfalls in Ansätzen entwickelt (Haynes 2005; Møller 2006; Kastfelt 2005).¹⁰ Der einleitende Beitrag im Sammelband von Niels Kastfelt (vgl. Kastfelt 2005: 1-27) thematisiert in deutlich kulturwissenschaftlich gefärbter Perspek-

9 Die These der Instrumentalisierung vertritt Hasenclever, während etwa Appleby auch diesbezüglich von einer grundsätzlichen „Ambivalenz des Heiligen“ ausgeht.

10 Eine recht umfangreiche kulturwissenschaftliche bzw. ethnologische Literatur zum Zusammenhang von Religion und Gewalt fokussiert eher auf Gewalt jenseits des Bürgerkrieges – wie etwa bei der Gewalt im Zusammenhang mit Hexerei und traditionellen afrikanischen Religionen (z.B. Kohnert 2003), – oder widmet sich zumeist nicht der Ursachenanalyse, indem spezifische Riten animistischer Prägung als Gewalt verlängernd thematisiert werden (z.B. Weigert 1996).

tive unter anderem die möglicherweise religiös bedingte Anwendung von extremer Gewalt, die religiöse Legitimierung von Gewalt allgemein, aber auch die konstruktive Rolle der Religion in Postkonfliktsituationen. Die Studie zu Religion und Konflikt in Ostafrika von

Tabelle 1: Hypothesen zum Zusammenhang von Religion und Gewaltkonflikt (Auswahl)

	Bedingungen für starken Einfluss von Religion	Günstig für Frieden	Ungünstig für Frieden
Religiöse Demographie	Regionale Konzentration religiöser Gemeinschaften	Homogen oder hochfragmentiert;	Polarisierte Struktur (wenige und antagonistische Gruppen);
		Kein oder schwacher demographischer Wandel	Starker demographischer Wandel
Religiöse Identität	Intensität (absolut und relativ zu anderen sozialen Identitäten)	Quer zu anderen Identitäten;	Parallel zu anderen Identitäten;
		Inklusive Identitäten	Exklusive Identitäten
Religiöse Ideen	Aussenausrichtung der Religion (<i>outward-oriented</i> , „politische Theologie“)	Toleranz gegenüber anderen Glaubensrichtungen;	Intoleranz gegenüber anderen Glaubensrichtungen;
		Pazifistischer theologischer Diskurs	Nicht-pazifistischer theologischer Diskurs
Religiöse Organisation/Institution	Effektivität (Zentralisierung, Ressourcen, Institutionalisierung)	Unabhängig von Konfliktparteien	Enge Verbindungen zu Konfliktparteien
		Nationale und transnationale Netzwerke mit anderen religiösen Organisationen;	Rudimentäre und/oder einseitige Netzwerke;
		Einbettung in akkommodative inst. Designs für „divided societies“	Fehlende akkommodative inst. Designs für „divided societies“ (z.B. <i>winner-takes all</i> -Logik)
Religiöse Führer	Charisma, intellektuelle und andere Führungsqualitäten; Gewicht in Organisationen und Gemeinschaften	Friedfertige persönliche Werte, Ziele und Verhaltensmuster	Konfrontative persönliche Werte, Ziele und Verhaltensmuster

Quelle: eigene Darstellung (vgl. auch Basedau/De Juan 2008).

Møller (2006: 5f; 36ff) widmet sich der Frage, ob die Dominanz einer bestimmten Religion (d.h. Islam) Konflikte fördert bzw. die Anwesenheit verschiedener Glaubensrichtungen zu einem *clash of civilizations* beiträgt.

In der theoretischen Debatte der auf Afrika bezogenen Friedens- und Konfliktforschung um aktuelle Bürgerkriege wird Religion zumeist als ein nachrangiger Faktor behandelt (Ellis/Ter Haar 1998; Mehler in Kurtenbach/Mehler 2002; Haynes 2005), obwohl sehr viel dafür spricht, dass Religion nicht nur im afrikanischen Alltagsleben im Vergleich zu Europa eine herausgehobene Rolle spielt (Ellis/Ter Haar 2007). Es dominieren Zugänge über ethnische Gegensätze, sozioökonomische und demographische Problemlagen bzw. Gelegenheitsstrukturen und Legitimationsdefizite der politischen Systeme (Elbadawi/Sambanis 2000; Mehler in Kurtenbach/Mehler 2002). Religion als zentraler Faktor wird lediglich in bestimmten Konfliktformationen untersucht, wenn dieser – siehe auch die obige Darstellung der Bibliographie – wie im Sudan, Nigeria, Uganda oder jüngst Somalia (islamistische Orientierung der *United Islamic Courts*) besonders augenfällig scheint (Haynes 2005; Kastfelt 2005; Maliach 2006; Smock 2006).

Historisch spielten religiöse Faktoren freilich eine erhebliche Rolle. Insbesondere islamische Missionierungswellen im 19. Jahrhundert haben starke Konflikte v.a. in Westafrika hervorgerufen und wirken über religiös definierte Identitäten noch heute nach (vgl. Møller 2006: 19-25; Miles 2007; Soares/Otayek 2007). Eine daraus resultierende Besonderheit der religiösen Landkarte des heutigen subsaharischen Afrika bleibt im Gegensatz zu anderen Weltregionen die Existenz von den drei religiösen „Familien“ Christentum, Islam und afrikanische traditionale Religionen (Møller 2006). Deren Verbreitung, Konzentration und Binnendifferenzierung – mitunter ihr Nebeneinander, Miteinander und Gegeneinander – ist freilich je nach Subregion und Land unterschiedlich ausgestaltet. Aktuelle religiöse Dynamiken betreffen in einigen Ländern das verstärkte Aufkommen des islamischen Fundamentalismus (z.B. Miles 2007), aber auch zunehmend erfolgreiche Missionierung von „Pfingstkirchlern“ (vgl. Møller 2006: 30-33). Obwohl islamischer Fundamentalismus mit möglichen Ausnahmen wie Sudan, Nigeria oder auch Somalia für die gesamte Region eher eine Ausnahmerecheinung geblieben ist (vgl. Basedau 2005: 179-182; Miles 2007; Soares/Otayek 2007), erregt dieser naturgemäß besondere Aufmerksamkeit. Auch den „Pfingstkirchlern“ wird aufgrund ihrer fundamentalistischen Überzeugungen bisweilen auch ein Gewaltpotential unterstellt (vgl. Møller 2006: 30-33; Johnson 2004).

2.3 Empirischer Forschungsstand

Während kein Mangel an theoretischen Ansätzen besteht, ist der empirische Forschungsstand – weltweit, aber besonders für das subsaharische Afrika – wenig geeignet, die spezifische Bedeutung von Religion für Bürgerkrieg oder dessen Abwesenheit nachhaltig zu erhellen. Quantitative globale und afrikaspezifische Studien zum Ausbruch und der Intensität von Bürgerkriegen¹¹ identifizieren vor allem ökonomische Faktoren (Pro-Kopf-Einkommen, Wachstum, Abhängigkeit von Primärgütern) und historische Variablen (vorhergehende Konflikte) als vorrangige Risikofaktoren für den Ausbruch eines Bürgerkrieges (Hegre/Sambanis 2006). Bei der Prüfung der Variable Religion konzentrieren sie sich meistens auf relativ leicht zu erhebende demographische Konstellationen (Rummel 1997; Ellingsen 2000; Reynal-Querol 2002; Fearon/Laitin 2003; Collier/Hoeffler 2004; Reynal-Querol/Montalvo 2005; Toft 2007). Dabei operationalisieren sie religiöse Diversität zumeist mit Indizes für die oben genannte Polarisierung und/oder Fraktionalisierung und erbringen Evidenz dafür, dass entsprechend der theoretischen Vorhersagen eine eher polarisierte religiöse Demographie Gewalt begünstigt. Collier und Hoeffler (2004; vgl. auch Collier et al. 2003: 58) fassen ethnische und religiöse Fraktionalisierung in einem Indikator für soziale Fraktionalisierung zusammen und finden Unterstützung für die These, dass eine erhöhte ethnische und religiöse Vielfalt das Risiko gewaltsamer Auseinandersetzungen reduziert. Studien, die einen Polarisierungsindex verwenden, der die Größenverhältnisse der Gruppen im Sinne der Horowitzthese abbildet, zeigen, dass religionsdemographisch polarisierte Gesellschaften ähnlich wie ethnisch polarisierte erhöht bürgerkriegsanfällig sind (Reynal-Querol 2002; Fearon/Laitin 2003; Reynal-Querol/Montalvo 2005).

Einige Studien weisen darauf hin, dass Konflikte besonders dann lang anhalten und gewaltsam sind, wenn die Konfliktparteien sich durch ihre überwiegende Religionszugehörigkeit unterscheiden (Ellingsen 2005). Konflikte zwischen verschiedenen „Zivilisationen“ im Huntington'schen Sinne eskalieren anscheinend eher als innerhalb dieser kulturellen Formationen (Tusicsny 2004).¹² Die These Applebys (2000), dass die Überlappung ethnischer und religiöser Grenzen die Konfliktwahrscheinlichkeit erhöht, kann ebenfalls in quantitativen Studien erhärtet werden (Fox 2004; Pearce 2005). Überdies scheint Religion eher für Bürgerkriege als für andere Gewaltformen wie Unruhen und Putsche bedeutend zu sein (Bodea/Elbadawi 2007). Demnach spielt religiöse Fraktionalisierung – nicht religiöse Polarisierung – offenbar (nur) eine Rolle für den Ausbruch von Bürgerkriegen.

Diese Ergebnisse – besonders zur religiösen Polarisierung – sind jedoch nicht vollständig robust bzw. valide (Schneider/Wiesehomeier 2006) und können nur bedingt für das subsaharische Afrika repliziert werden (Elbadawi/Sambanis 2000; Collier/Hoeffler 2002). Als vorrangige Konfliktfaktoren identifizieren Elbadawi und Sambanis (2000) im subsaharischen Afrika Armut, dysfunktionale politische Institutionen und die Abhängigkeit von natürlichen Ressourcen. Anders als in einer afrikaspezifischen Untersuchung von Collier und Hoeffler (2002), in der sich deren globales Modell und damit die konfliktthemende Wirkung starker ethnischer und religiöser Fraktionalisierung bestätigt, erweist sich bei Elbadawi und Sambanis die religiöse und ethnische Vielfalt als insignifikante Variable.¹³ Einige Defizite ökonomischer bzw. quantitativer Verfahren sind hier offensichtlich: Zumeist beschränken sie sich auf leicht zu erhebende Indikatoren zu Bevölkerungsanteilen und

11 Vgl. auch die zusammenfassenden Darstellungen solcher Studien bei Hasenclever/De Juan (2007) und Philpott (2007).

12 Weitere Studien (Toft 2007; Fox 2004; vgl. Philpott 2007: 518) stellen vor allem den Islam als konfliktträchtige Religion heraus.

13 In einer Sondernummer des *Journal of Peace Research* (vgl. Esteban/Schneider 2008), die sich dem Zusammenhang von Polarisierung und Konflikt widmet, wird überdies deutlich, dass die Effekte von kultureller (v.a. ethnischer) Diversität auf die Inzidenz und Intensität von Gewaltkonflikten auch von Regimemerkmalen abhängen (Schneider/Wiesehomeier 2008). Das gesamte Sonderheft beschäftigt sich aber nur am Rande mit Religion.

Religionsarten oder warten mit bestenfalls simplifizierenden Operationalisierungen theoretisch besonders viel versprechender Faktoren auf. Zur Identifizierung konkreter Kausalmechanismen – insbesondere der Mobilisierungsthese – sind sie grundsätzlich wenig geeignet. Insgesamt wird durch quantitative Studien nur ein relativ kleiner Ausschnitt der in 4.2 dargestellten theoretisch relevanten Zusammenhänge abgedeckt.

Auf leicht quantifizierbare Daten sind Fallstudien nicht angewiesen. Sie stellen auch das Gros der empirischen Studien zum Gegenstand (vgl. 4.1). Dabei sind zwei Dinge auffällig. Insgesamt dominiert seit dem 11. September ein Fokus auf die islamische Welt bzw. den Islam und Religion wird besonders als Konfliktfaktor betrachtet. Erst in den letzten Jahren gibt es eine verstärkte Publikationstätigkeit zum friedensstiftenden Aspekt (Smock 2006; Broucker/Hildebrandt 2007; Weingardt 2007). Sehr selten werden jedoch das Gewalt- und Friedenspotential – d.h. die Ambivalenz – gleichzeitig behandelt. Diese Fallstudien tragen zum Verständnis des Einzelfalls erheblich bei, stehen aber zumeist methodisch und theoretisch unverbunden nebeneinander, und dies gilt häufig auch, wenn sie in Sammelbänden dargeboten werden (z.B. Smock 2006; Broucker/Hildebrandt 2005; 2007; Hasenclever/De Juan 2007c).

Zu diesen Fallstudien zählen zumeist auch subsaharische Fälle (z.B. Smock, Ashafa/Wuye und LoWilla in Smock 2006; Haynes und Mitchell in Broucker/Hildebrandt 2005). Insgesamt fällt auf, dass vor allem zu Sudan, Nigeria und Südafrika zahlreiche Studien vorliegen (vgl. abermals 4.1 bzw. Körner 2007a). Publikationen mit ausschließlich subsaharischem Fokus, aber mit generalisierendem Zugang sind jedoch selten. Es handelt sich entweder um recht kurze Aufsätze (Haynes 2005) oder abermals um Sammelbände, die aber zumeist Politik und Religion allgemein bzw. ausschließlich den Islam behandeln (z.B. Miles 2007; Soares/Otayek 2007): In Bezug auf die Fragestellung des vorliegenden Vorhabens ist neben recht inkohärenten Tagungsbänden (Goethe-Institut Accra 2004) oder einer Sondernummer des *Review of African Political Economy* (Love 2006) besonders das von Niels Kastfelt herausgegebene Sammelwerk zu „*Religion and African Civil Wars*“ (Kastfelt 2005) zu nennen, das immerhin durch einen konzeptionellen Beitrag eingeleitet wird (s.o.). Empirisch vergleichende Schlussfolgerungen zu den Fällen Sudan, Ruanda und Burundi, DR Kongo, Sierra Leone, Guinea und Zimbabwe unterbleiben jedoch angesichts unterschiedlicher Fragestellungen. Auch die wenigen Studien im deutschsprachigen Raum verfahren zumeist deskriptiv und stellen keine theoretischen Bezüge her (Ratsch/Schaede/Wilhelmy 2005: 3). Die Studie von Bjørn Møller (2006) vergleicht in historischer Analyse die jeweilige Gewaltträchtigkeit von Christentum, Islam und traditionellen afrikanischen Religionen. Fallstudien sind auf Ostafrika beschränkt (Äthiopien, Dschibuti, Eritrea, Sudan, Kenia, Tansania, Somalia und Uganda) und die explizite Diskussion gewalthemmender Elemente und nicht religionsspezifischer Bedingungen unterbleibt. Møllers Schlussfolgerungen bestätigen aber die ambivalente Wirkung von Religion in Afrika. Alle „religiösen Familien“, nicht nur der Islam, haben historisch sowohl zu Krieg als auch zu Frieden beigetragen.

2.4 Erfassung der Rolle von Religion in 28 Gewaltkonflikten in *fact sheets* und Datenbank

Aus der Darstellung des empirischen Forschungsstandes ergibt sich vor allem der Imperativ, systematisch Daten zur Rolle von Religion in innerstaatlichen afrikanischen Gewaltkonflikten zu erheben, welche über die einfache Feststellung von demographischen Bevölkerungsanteilen und Konstellationen hinausgehen. Der methodische Schwerpunkt der Pilotstudie lag daher auf der Erhebung von Datenmaterial zu relevanten konfliktspezifischen und religionspezifischen Variablen für subsaharische Gewaltkonflikte (und davon verschonte Fälle), die Generalisierung über den Einzelfall hinaus erlauben, sich aber zugleich nicht auf demographische Daten aus quantitativen Studien beschränken.

2.4.1 Methodik

Eine notwendige Vorarbeit – und Ergänzung – für die Zusammenstellung der Datenbank bildeten *fact sheets*, welche die Rolle von Religion in den Untersuchungsfällen entlang der drei Kriterien a) Beschreibung der Konflikte, b) religiöse Struktur und c) Skizzierung der Rolle von Religion im Konflikt qualitativ einschätzen (vgl. Anhang 7.1). Dazu wurden bibliographische Titel zum Thema Religion und Konflikt sowie parallel Daten und Fakten über Konflikte und Religion in Afrika anhand einschlägiger Quellen erhoben. Dazu zählten im Bereich des Faktors Konflikt vor allem die Online-Angebote der Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung (AKUF) an der Universität Hamburg, des International Peace Research Institute Oslo (PRIO), des Uppsala Conflict Data Project (UCDP) und des Heidelberger Instituts für Internationale Konfliktforschung (HIK) mit seinen jährlich veröffentlichten Konfliktbarometern sowie die Übersichten von Marshall (zuletzt 2007), die u.a. Auskunft über Schätzungen zur Zahl von Todesopfern geben.¹⁴ Die *fact sheets* – die wie die Bibliographie online abrufbar sind (vgl. Körner 2007b) – sind nicht mit dem Anspruch verbunden, umfassende Konfliktanalysen zu bieten und alle Aspekte des Faktors Religion im Kontext mit Konflikten zu beleuchten; vielmehr geht es um einen qualifizierten Einstieg in eine komplexe Thematik, der als Vorarbeit für tief greifendere Studien und die Datenbank zu verstehen ist.

Die Definition des Samples für *fact sheets* und vor allem Datenbank, besonders die zeitliche Einordnung von Kriegen und Konflikten, war schwieriger als erwartet, da die verschiedenen Daten erhebenden Institute hinsichtlich der Identifizierung von Anfang, Ende, Laufzeit und Intensität von Kriegen und Konflikten zum Teil erheblich voneinander abwichen. Aufgenommen wurden alle innerstaatlichen Gewaltkonflikte, die 1990 anhielten oder danach begannen. Der Beobachtungszeitraum endet Mitte 2007. Die Widersprüchlichkeit der Quellen beruht neben unterschiedlicher Datenaufbereitung zu einem erheblichen Anteil auf verschiedenen Kriegsdefinitionen (qualitativ à la Kende wie bei AKUF oder quantitativ bei UCDP). Dieses Dilemma wurde mittels eines pragmatischen Ansatzes gelöst, der einen Gewaltkonflikt aufnahm, wenn dieser in mindestens zwei von vier der herangezogenen Quellen genannt wurde (AKUF, HIK; UCDP, Marshall 2007, siehe Anhang 7.2).¹⁵

Die Schwierigkeiten erstreckten sich nicht nur auf das „ob“, sondern auch auf die Differenzierung in einzelnen Ländern. Dabei wurde im Zweifelsfall das Konfliktgeschehen in einem Land als ein Konfliktfall betrachtet (*bounded conflict*). Nur wenn wie in Angola, der DR Kongo, Nigeria und dem Sudan die innerstaatlichen Konflikte geographisch und/oder histo-

¹⁴ Auch die *fact sheets* (Körner 2007b) können auf den Online-Seiten des GIGA als PDF-Partei abgerufen werden.

¹⁵ Nennung bedeutet hier bei AKUF mindestens „bewaffneter Konflikt“; bei HIK mindestens Konfliktstufe 4 (d.h. erhebliche Anwendung von Gewalt), bei UCDP mindestens „*minor conflict*“ (< 25 *battle deaths* in einem Jahr) und bei Marshall die Nennung an sich (mindestens 200 Kriegstote insgesamt). Nur vier Fälle wurden allerdings nicht in allen vier Quellen geführt (Dschibuti, Ghana, Mali, Niger).

risch eindeutig zu differenzieren waren, wurden mehrere – in den genannten Fällen jeweils zwei – Konflikte unterschieden. Wegen wechselseitiger Überlagerungen wurden in einigen Fällen Konflikte, die ebenfalls hätten getrennt betrachtet werden können, als ein komplexes Konfliktgeschehen aufgefasst. (Dies gilt z.B. für die separatistischen Strömungen der Oromo und Ogaden-Somali in Äthiopien). Dieses Verfahren führte schließlich zu 28 Konfliktfällen in 24 Staaten des subsaharischen Afrikas (siehe Tabelle 3).

Neben der Festlegung von Daten für Konflikte ergaben sich auch bei der Erhebung und Analyse des Faktors Religion Datenprobleme. Für verschiedene Länder weichen Angaben etwa zur Religionszugehörigkeit je nach Quelle zum Teil erheblich voneinander ab. Generell gelten Datensammlungen als nicht allzu vertrauenswürdig; unausgesprochene politische Motive, Schätzungen für bestimmte Glaubensgemeinschaften besonders hoch oder besonders niedrig anzusetzen, sind häufig nicht auszuschließen. Um auf eine einheitliche Grundlage rekurrieren zu können, legten wir uns – trotz nicht auszuräumender methodischer Bedenken – auf das Zahlenwerk der in den USA betriebenen, online abrufbaren Datenbank *World Christian Database* (WCD) fest.

Für die Skizzierung der über demographische Daten hinausgehenden Rolle von Religion im Konflikt wurde auf Quellen wie *Economist Intelligence Unit Country Reports*, Afrika-Jahrbuch-Artikel und Sekundärliteratur (siehe Angaben zur Bibliographie unter 4.1) zurückgegriffen. Diese Daten wurden durch Experteninterviews (hauptsächlich am GIGA Institut für Afrika-Studien, Hamburg) ergänzt. Im Gegensatz zu den *fact sheets* war es bei der Datenbank notwendig, die Variablen auf die eine oder andere Weise formaler zu erfassen bzw. zu skalieren, um sie analysefähig zu machen. Hinsichtlich der zu erhebenden Daten war somit hier stärker erforderlich, dem Spannungsverhältnis zwischen dem, was theoretisch relevant ist, und dem, was praktisch auch erhoben werden kann, Rechnung zu tragen. Entsprechend der Fragestellung wurde zwischen vier Gruppen von Variablen unterschieden (siehe Tabelle 2 und Anhang):

Konflikt-spezifische Merkmale (abhängige Variable) wie Informationen zu den Kriegsparteien, Anfang und Ende des Gewaltkonflikts, Gesamtdauer und Intensität des Konflikts.

Religionsspezifische Variablen (unabhängige Variable), die nicht direkt oder notwendigerweise mit dem Konflikt in Verbindung stehen wie Charakteristika der religiösen Demographie, Indizes zum Kräfteverhältnis religiöser Gruppen (z.B. Grad der Polarisierung), die Existenz von (inter)religiösen Netzwerken und zur Parallelität von religiösen Grenzen mit anderen sozialen Identitäten wie Klasse/Schicht, Ethnizität und Region.¹⁶

Variablen, welche ebenfalls religionsspezifisch sind, aber zugleich die Rolle von Religion im Konflikt beschreiben (*religion cum conflict*), ohne als abhängige Variable im Religion-Konflikt-Nexus konzipiert zu werden, sondern zu den unabhängigen Variablen gezählt werden. Zu diesen Variablen gehören ggf. religiöse Grenzen, die parallel zur sozialen Unterstützungsbasis der verschiedenen Konfliktparteien verlaufen, organisatorische Verbindungen zwischen Konfliktparteien und religiösen Institutionen sowie die Frage, ob religiöse (und politische) Akteure – mit religiöser Begründung – Gewalt legitimierten, dazu aufriefen oder selbst daran teilnahmen bzw. das Gegenteil taten (Friedensaufruf, Vermittlung etc.). Schließlich wurde qualitativ beurteilt (und entsprechend kodiert), ob religiöse bzw. theologische Gegensätze als Teilursachen in Betracht kommen.

¹⁶ Leider konnten Daten zu Merkmalen individueller religiöser Organisationen bislang nicht in der Datenbank erfasst werden.

Intervenierende oder Kontextvariablen, die weder direkt mit Religion noch direkt mit dem Gewaltkonflikt als solchem verbunden sind, aber als klassische "Risikofaktoren" (vgl. z.B. Elbadawi & Sambanis 2000; Collier et al. 2003) für den Ausbruch und das Andauern eines Konflikts angesehen werden können. Hierzu zählen etwa Pro-Kopf-Einkommen (1990), Abhängigkeit von Primärgütern (1990), Wachstumsraten (1985-1990), Konflikte und Regimestabilität vor 1990 sowie ethnische Fraktionalisierung (ca. 1990).

Tabelle 2: Variablen der Datenbank*

Abhängige Variable	Unabhängige Variablen		Kontextvariablen
Konfliktvariablen (1990-2007)	Religiöse Variablen (nicht konflikt-spez.) (1990-2007)	"Religion im Konflikt" - Variablen (1990-2007)	"Risikofaktoren" (1990 bzw. davor)
Konfliktparteien	Bevölkerungsanteile div. religiöser Gruppen (div.)	Überlappung rel. Grenzen und Konfliktlinien	Einwohnerzahl
Hauptkonfliktlinien/Konflikttyp	Polarisierung (div. Indizes)	Verbindungen zwischen rel. Organisationen und Konfliktparteien	Pro-Kopf-Einkommen und Wachstum
Externe Intervention	Existenz (inter-) religiöser Netzwerke	Rel. Ideen als Teilkonfliktursache	Abhängigkeit von Primärgütern
Dauer und Konfliktbeendigung	Überlappung religiöser Grenzen und anderer Identitäten (z.B. Ethnizität, Klasse, Region)	Eskalierender Gebrauch von religiösen Ideen (rel. Akteure, Konfliktparteien)	Vorherige Konflikte und Regimestabilität
Intensitäten (Tote, IDPs, Flüchtlinge)	Veränderungen der rel. Demographie	Deeskalierender Gebrauch von religiösen Ideen (interne & externe Akteure)	Ethnische Fragmentierung

* Für weitere Details siehe Anhang (7.2) sowie Basedau (2007); Quelle: eigene Darstellung

Der Datentyp variierte dabei je nach Variable (siehe Anhang 7.2). Wo möglich, wurden quantifizierbare, numerische Daten auf metrischem Skalenniveau verwendet. Dies war nicht immer realisierbar, zumal die Datenreliabilität bei vielen quantitativen Daten fragwürdig bleibt (v.a. hinsichtlich Konfliktopfern, aber auch religiöser Demographie). Ein zweiter Datentyp umfasste qualitative Einschätzungen, die aus anderen Datenquellen übernommen wurden (z.B. Konflikursachen und -typen), die aber häufig nominal skaliert werden mussten. Für jene Variablen, welche die Rolle von Religion in Konflikten beschreiben, wurden wie bei den *fact sheets* auf Grundlage von Länderberichten und Sekundärliteratur qualitative Einschätzungen vorgenommen, die allerdings einheitlich kodiert wurden und zu eindeutigen und distinkten, zumeist dichotomisierten Werten führten (siehe Anhang 7.2).

Die dadurch zusammengestellte Datenbank erlaubt so eine Reihe von empirischen Tests jener Zusammenhänge, die in der Diskussion zu Forschungshypothesen entwickelt wurden (vgl. v.a. Tabelle 1). Angesichts der begrenzten Anzahl der Fälle in diesem Stadium wurde auf multivariate Regressionen weitgehend verzichtet und es wurden lediglich bivariate Korrelationen berechnet. Soweit vertretbar, wurde dabei metrisches oder quasi-metrisches Skalenniveau angenommen (letzteres bei den dichotomisierten Werten) und es wurden entsprechende Korrelationskoeffizienten berechnet (d.h. Pearson). Bei Ordinalskalenniveau wurde entsprechend angepasst (Spearman).

Allerdings wurden auch makroqualitative Vergleiche angestellt, die grundsätzlich der Logik von Qualitative Comparative Analysis (QCA) entsprechen (vgl. Ragin 1994; Jahn 2006; Schneider/Wagemann 2007). Für dieses Verfahren wurden die Variablen generell dichotomisiert – zum Beispiel die Existenz oder Abwesenheit religiöser Netzwerke oder Sample-Mediane als Cut-off-Points verwendet – und dann mittels Kreuztabellen beurteilt, ob sich die Fälle entsprechend der theoretischen Erwartung zur abhängigen Variable verhalten. Sobald etwa zwei Drittel der Fälle dieser Erwartung entsprachen, betrachteten wir die Hypothese als vorläufig unterstützt.¹⁷

2.4.2 Systematische Deskription

Generell soll sich die folgende Deskription – nicht zuletzt aus Platzgründen – auf die Darstellung jener Variablen konzentrieren, welche die Rolle von Religion in Konflikten beschreiben. Hingewiesen sei aber auf die große Variabilität der Konflikte und der Religionsdemographie (zu Details vgl. Basedau/De Juan/Körner 2007: 10ff). Daten zu den Merkmalen religiöser Organisationen waren schwierig zu erheben und im Wesentlichen konnte festgestellt werden, dass interreligiöse Netzwerke in allen außer sieben Fällen existierten. Hinsichtlich religiöser Identitäten stellte sich heraus, dass die religiösen Unterschiede tatsächlich häufig parallel zu anderen sozialen Differenzen verlaufen. In manchen Fällen verliefen religiöse Grenzen entlang der Schicht, aber zumeist gab es Überlappungen mit ethnischen und/oder regionalen Grenzen. In nur vier Fällen (Mali, Niger, Ruanda, Somalia) konnten keine solchen Unterschiede beobachtet werden. Was die tatsächlichen cleavages der Gewaltkonflikte und religiösen Grenzen betrifft, wurden in 18 von 28 Fällen Parallelitäten festgestellt. Diese Parallelitäten sind zumeist partiell – d.h. es gibt nur eine deutlich überzufällige Häufung –, aber in drei Fällen war diese Parallelität weit überwiegend, d.h. die Konfliktparteien und deren Unterstützungsbasis unterschieden sich weitgehend auch in Bezug auf ihre religiöse Identität (Cote d'Ivoire, Nigeria-North, Sudan-SPLA/M).

¹⁷ Diese Forschungsstrategie erlaubt auch die Identifizierung von Variablenclustern, allerdings eher bei qualitativer, jedenfalls nicht formalisierter Vorgehensweise. Ein Vorteil besteht jedoch darin, dass Einzelfälle stets identifizierbar bleiben.

In 10 von 28 Fällen gingen die Kontakte zwischen religiösen Akteuren und Konfliktparteien über (eigentlich stets existierende) persönliche Kontakte hinaus. Allerdings gibt es nur in maximal zwei Fällen organisatorische Überlappungen zwischen religiösen Akteuren und Konfliktparteien (Uganda: LRA; Somalia: *Islamic Courts*).

Für die Rolle theologischer Ideen wurden verschiedene Indikatoren betrachtet: In acht Fällen waren theologische Ideen in verschiedener Form – z.B. offensive Missionierungstätigkeit, theokratische oder säkulare Ordnung des Staates, umstrittene Einführung der Sharia – wenigstens partielle Konfliktursachen. Dies erscheint besonders überzeugend für Nigeria (Norden: Sharia), Sudan (SPLA: Sharia) und Somalia (säkulare vs. nicht-säkulare Ordnung des Staates) sowie möglicherweise Uganda (die *Lord's Resistance Army* und ihr Ziel, die „Zehn Gebote“ durchzusetzen). In vier weiteren Fällen ist diese Einschätzung vielleicht weniger überzeugend: In Südafrika wurde die Apartheid und die sie begleitende Repression durch die Reformierte Niederländische Kirche auch theologisch gerechtfertigt. Im Tschad gab eine der zahllosen Rebellengruppen in den 1990er Jahren an, für die Errichtung eines islamischen Staates zu kämpfen. In der sudanesischen Provinz Darfur unterscheiden sich die beiden wichtigsten Rebellengruppen dadurch, ob sie theokratisch oder laizistisch orientiert sind (und das brachte sie auch in Konflikt zueinander). In der Zentralafrikanischen Republik löste die evangelikale Orientierung der Religionspolitik von Präsident Bozizé gewaltsamen muslimischen Widerstand aus.

In mindestens neun Fällen trugen religiöse Akteure (zumindest potentiell) zur Eskalation des Konflikts bei, in dem sie Gewalt rechtfertigten oder dazu aufriefen. In fünf Fällen waren individuelle religiöse Akteure, d.h. Geistliche aktiv am Konfliktgeschehen beteiligt (Republik Kongo, Ruanda, Senegal, Somalia und Uganda), obwohl dies fast niemals hieß, dass die gesamte Organisation involviert war (Ausnahmen evtl. Somalia und Uganda). In 16 Gewaltkonflikten nutzten Führer von Konfliktparteien religiöse Ideen zur Konflikteskalation durch Gewaltaufrufe oder Gewaltlegitimation.

Deeskalierende Aktivitäten von (internen) religiösen Akteuren sind dagegen weitaus häufiger. In nur drei von 28 Fällen konnten friedensförderliche Aktivitäten nicht beobachtet werden (Dschibuti, Ghana und Niger). „Proaktive“ Deeskalation (z.B. Friedensvermittlung) beschränkt sich jedoch auf neun Fälle, in den verbleibenden Konfliktfällen konnten lediglich verbale Aufrufe zum Frieden beobachtet werden. Internationale bzw. externe religiöse Akteure engagierten sich in 20 Fällen für Frieden, wobei siebenmal dieses Engagement über verbale Interventionen hinausging (z.B. Burundi, Mosambik).

Nimmt man all diese eskalierenden und deeskalierenden Aktivitäten zusammen – selbst beschränkt auf den Gebrauch religiöser Ideen – gibt es eine überwältigende Evidenz dafür, dass sich religiöse Faktoren tatsächlich prinzipiell ambivalent zu Gewaltkonflikten verhalten. Diese Ambivalenz schließt ein, dass wir in 19 Fällen sowohl eskalierende als auch deeskalierende Aktivitäten entdecken können (gleichwohl nicht notwendigerweise zur selben Zeit in einem Gewaltkonflikt). Aufgrund unserer Erhebungen existieren nur sechs Beispiele, wo lediglich der deeskalierende Aspekt beobachtet werden kann und nur in drei Fällen konnte weder das eine noch das andere entdeckt werden. Ein bemerkenswertes Ergebnis ist, dass ausschließlich eskalierende Aktivitäten in keinem der Fälle beobachtet werden können. Damit ist religiös motivierte Deeskalation offenbar häufiger als Eskalation. Dies sagt freilich wenig über die relative Stärke des Einflusses von Religion auf Gewaltkonflikt aus. Die oben bereits angeführte relativ geringe Zahl von Fällen, in denen theologische Gegensätze als Teilursachen in Frage kommen, spricht dafür, dass Religion in den meisten Konflikten nicht der Hauptgegenstand der Auseinandersetzungen ist. Auch sagen zumeist verbale Aktivitäten, ob Gewalt grundsätzlich befürwortend oder ablehnend, noch

nichts über die tatsächliche Wirkung dieser Aktivitäten auf das Auftreten, die Dauer und die Intensität der Konflikte aus.

2.4.3 Vorläufige Ergebnisse zu Zusammenhängen

Der folgende Abschnitt konzentriert sich auf die wahrscheinlich wichtigste Forschungsfrage: Welche religiösen Faktoren – vor allem demographische Strukturen, organisatorische Merkmale und Ideen – stehen systematisch im Zusammenhang mit dem Auftreten, der Dauer und der Intensität von Gewaltkonflikten im subsaharischen Afrika?

Eine Einschränkung sei gleich zu Beginn genannt. Die Datenbank – die noch keineswegs als komplett fertig gestellt betrachtet wird – erlaubt bislang nur teilweise den Vergleich von Konflikt- und Nicht-Konfliktfällen. Lediglich hinsichtlich der Rolle von religiöser Demographie, überlappenden Identitäten und intervenierenden Risikofaktoren haben wir das Sample erweitert. Für die verbleibenden Variablen müssen die diversen Maße für Konfliktintensität und den dynamischen Aspekt (Dauer und Beendigung) als Operationalisierung der abhängigen Variable zunächst genügen.

Tabelle 3: Eskalierender und deeskalierender Gebrauch von Religion in subsaharischen Konflikten seit 1990

	Eskalierender Gebrauch von Religion		Kein eskalierender Gebrauch von Religion
De-eskalierender Gebrauch von Religion	Angola I (UNITA) Äthiopien Côte d'Ivoire DR Kongo II (Post 1998) Kongo (Republik) Guinea Liberia Nigeria I (Delta) Nigeria II (Norden)** Ruanda	Senegal Sierra Leone Somalia** Südafrika* Sudan I (SPLA)** Sudan II (Darfur)* Tschad Uganda** Zentralafrikanische Republik*	Angola II (Cabinda) Burundi DR Kongo I (AFDL) Guinea-Bissau Mali Mosambik
Kein eskalierender Gebrauch von Religion			Dschibuti Ghana Niger
N = 28	19		9

Anmerkung: "Gebrauch von Religion" bezieht sich auf das Verhalten religiöser Akteure und den Gebrauch religiöser Ideen durch Konfliktakteure (Friedensaufrufe vs. Legitimierung von oder Aufruf zu Gewalt/aktive Gewaltteilnahme vs. aktive Friedensinitiativen), nicht notwendigerweise den tatsächlichen Einfluss auf Gewalt (siehe auch Anhang 7.2); */** Hinweise/starke Hinweise auf theologische Gegensätze als Teilkonfliktursache; Quelle: eigene Darstellung

Tabelle 4: Bivariate Korrelationen zwischen religiösen Faktoren und Gewaltkonflikt

Unabhängige und intervenierende Variablen		Abhängige Variablen			
Indikatoren	Zuordnung zu religiösen Dimensionen/Faktoren	Konfliktintensitäten	Dauer	Anhaltender Konflikt	Konfliktprävalenz
		Todesopfer/Flüchtlinge/Binnenflüchtlinge bzw. IDPs (div.)	Konfliktjahre	Mitte 2007	nach 1990
% Christen	Demographie	0,35*b		0,32*	
% Muslime	Demographie				0,23*
% "Anhänger traditioneller Religionen"	Demographie	0,41*g		-0,52***	
% Katholiken	Demographie	0,41**d			
Polarisierung (drei Familien)	Demographie				0,30*
Veränderung der religiösen Demographie 1987-2007	Demographie				-0,24*
Interreligiöse Netzwerke?	Organisation				n.a.
Religiöse und ethnische Trennlinien parallel?	Identität	-0,39**e			0,38***
Religiöse und regionale Trennlinien parallel?	Identität	-0,33**c			0,41***
Religiöse und soziale Trennlinien parallel?	Identität				0,30**
Irgendwelche parallelen Trennlinien?	Identität				0,36**
Religiöse und Konflikt-Cleavages	Identität	-0,37**e			

Unabhängige und intervenierende Variablen		Abhängige Variablen			
Indikatoren	Zuordnung zu religiösen Dimensionen/Faktoren	Konfliktintensitäten	Dauer	Anhaltender Konflikt	Konfliktprävalenz
		Todesopfer/Flüchtlinge/Binnenflüchtlinge bzw. IDPs (div.)	Konfliktjahre	Mitte 2007	nach 1990
parallel?					
Beziehungen zwischen religiösen Akteuren und Konfliktparteien?	Organisation/Führer bzw. Eliten			0,34*	n.a.
Religiöse Ideen als partielle Konfliktursache?	Ideen			0,32*	n.a.
Eskalierender Gebrauch religiöser Ideen durch religiöse Führer?	Ideen/Führer bzw. Eliten			0,38**	n.a.
Eskalierender Gebrauch religiöser Ideen durch Konfliktparteien?	<i>Ideen</i>				n.a.
Irgendein eskalierender Gebrauch religiöser Ideen?	<i>Ideen/Führer bzw. Eliten</i>			0,54***	n.a.
Deeskalierende Nutzung religiöser Ideen oder Friedensinitiativen durch einheimische religiöse Führer?	<i>Ideen/Führer bzw. Eliten/ Organisationen</i>	0,40**d; 0,34*f		0,35*	n.a.

Unabhängige und intervenierende Variablen		Abhängige Variablen			
Indikatoren	Zuordnung zu religiösen Dimensionen/Faktoren	Konfliktintensitäten	Dauer	Anhaltender Konflikt	Konfliktprävalenz
		Todesopfer/Flüchtlinge/Binnenflüchtlinge bzw. IDPs (div.)	Konfliktjahre	Mitte 2007	nach 1990
rer?					
Deeskalierende Nutzung religiöser Ideen oder Friedensinitiativen durch ausländische religiöse Führer?	<i>Ideen/Führer bzw. Eliten/Organisationen</i>				n.a.

Maximales N bis einschließlich „interreligiöse Netzwerke“ = 48; alle anderen Variablen N = 28; * Signifikant auf 0,1 Niveau; ** signifikant auf 0,5 Niveau; *** signifikant auf 0,01 Niveau. Keine Angaben zeigen Insignifikanz an. Anmerkung: Die Bezeichnungen für Variablen und Indikatoren sind in englischer Sprache, um den Abgleich mit dem Anhang (7.2) zu erleichtern, wo Details zu Quellen und Kodierung aufgeführt sind.

- a. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer
- b. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer/Gesamtbevölkerung
- c. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer/Gesamtbevölkerung/Konfliktjahre
- d. Durchschnittliche Konfliktintensität pro Jahr (PRIO/UCDP)
- e. Maximale Zahl von Flüchtlingen während des Konflikts
- f. Maximale Zahl von Binnenflüchtlingen (Internally Displaced Persons)
- g. Maximale Zahl von Binnenflüchtlingen/Gesamtbevölkerung
- h. Kumulative Konfliktintensität (PRIO/UCDP)

Quelle: Eigene Darstellung

Religion als Prädiktor für Gewaltkonflikt

Ähnlich wie verschiedene quantitative, globale Studien aufzeigen (Ellingson 2002; Montalvo/Reynal-Querol 2005, Roeder 2003; Rummel 1997) – aber im Gegensatz zu Elbadawi und Sambanis (2000) zum subsaharischen Afrika –, weist einiges auf eine substantielle Rolle von Religion in subsaharischen Gewaltkonflikten hin. Blickt man auf die abhängige Variablen, gibt es freilich viele Unterschiede in Bezug auf divergierende Indikatoren für einen Gewaltkonflikt bzw. innerstaatlichen Krieg (s. Tabelle 4):

Bei den verschiedenen Maßen für Konfliktintensität wie Kriegstote (*battle deaths*), Konfliktintensitäten (*conflict intensities*) nach diversen Datenbanken, Flüchtlingen und intern Vertriebenen (*internally displaced persons*, IDPs) ist das Bild uneinheitlich. Obwohl eine Reihe von Korrelationen signifikant ist, zeigt nur der Indikator durchschnittliche Konfliktintensität pro Jahr (*average conflict intensities per annum*) vier überzufällige Zusammenhänge. Dieser Indikator ist z.B. positiv korreliert mit dem Bevölkerungsanteil von Katholiken. Entgegen der theoretischen Erwartung gibt es einen negativen Zusammenhang mit der Überlappung von ethnischen und religiösen Grenzen und – wahrscheinlich noch überraschender – mit dem deeskalierenden Gebrauch von Religion. Letzteres mag dadurch erklärt werden, dass erhebliche Gewalt deeskalierende Aktivitäten erst motiviert (über die Sequenz geben die Korrelationen keine Auskunft). Stellt man in Rechnung, dass mit einer Ausnahme keiner der neun Indikatoren mehr als zwei signifikante Zusammenhänge produziert, muss geschlossen werden, dass religiöse Faktoren relativ wenig Erklärungskraft für Konfliktintensität zu haben scheinen.

Die Resultate für die Konfliktdauer (in Jahren: *Time span*) sind noch schwächer; es gibt keine signifikante Korrelation mit irgendeiner religiösen Variable und bei den Risikofaktoren ist es lediglich vorangehender Konflikt (*prior conflict*) (vgl. Tabelle 5) – was teilweise ein Artefakt ist, da in Fällen, wo die Konflikte vor 1990 begannen, dies in die Konfliktdauer einfließt.

Das Bild wandelt sich, wenn wir uns die Frage stellen, ob die Konflikte 2007 noch anhielten oder nicht (was zweifellos in Bezug auf Dauer bzw. Dynamik ein weitaus weniger aussagekräftiger Indikator ist). *Ongoing conflict* in 2007 steht im systematischen Zusammenhang mit einer Reihe von religiösen Variablen. Mit Ausnahme des Bevölkerungsanteils von Anhängern traditioneller afrikanischer Religionen („*Animists*“) – der negativ mit dem Anhalten korreliert ist – zeigen sieben religiöse Indikatoren positive und signifikante Zusammenhänge. Ein 2007 anhaltender Gewaltkonflikt ist wahrscheinlicher, wenn es mehr Christen (und weniger „Animisten“) gibt, organisatorische Beziehungen zwischen religiösen Gruppierungen und Kriegsparteien existieren, religiöse Ideen als Teilursachen in Frage kommen und es den eskalierenden Gebrauch religiöser Ideen durch religiöse Akteure (Gewaltaufrufe oder –legitimierung) gab. Besonders die Variable „Irgendein eskalierender Gebrauch von Religion“ durch religiöse und/oder politische Akteure (*any escalating use of religion*) ist stark und signifikant mit anhaltendem Konflikt korreliert (0,54, signifikant auf 1% Niveau). Ähnlich dem Befund zu Konfliktintensitäten können wir allerdings auch feststellen, dass der deeskalierende Gebrauch im positiven Zusammenhang mit anhaltendem Konflikt steht. Auch hier erscheint es plausibel, dass der Konflikt die deeskalierenden Aktivitäten bewirkt und nicht umgekehrt. Generell scheint die vorsichtige Schlussfolgerung zulässig, dass religiöse Faktoren offenbar die Beendigung von Konflikten behindern können.

Ebenfalls substantielle Resultate – mindestens sieben signifikante Korrelationen – werden erzielt, wenn wir den Zusammenhang von religiösen Faktoren und der Konfliktprävalenz (*conflict prevalence after 1990*) betrachten, d.h. ob es im Beobachtungszeitraum überhaupt einen Gewaltkonflikt gab oder nicht. Konflikte nach 1990 sind wahrscheinlicher, wenn es höhere muslimische Bevölkerungsanteile gibt, eine höhere demographische Pola-

risierung religiöser Gruppen vorliegt und religiöse und andere soziale Grenzen (ethnische oder regionale) überlappen. Besonders wenn ethnische und regionale Identitäten auch entlang religiöser Unterschiede verlaufen, ist die Wahrscheinlichkeit eines Gewaltkonflikts deutlich erhöht (0,38 bzw. 0,41, jeweils signifikant auf dem 1% Niveau).

Einfluss verschiedener religiöser Faktoren und Risikofaktoren

Ein Perspektivenwechsel auf die unabhängigen (und intervenierenden) Variablen zeigt, dass verschiedene religiöse Faktoren auch eine variierende Erklärungskraft haben: Entgegen der Hypothesen sind demographische Faktoren eher mit schwachem Einfluss ausgestattet. Abgesehen von den Bevölkerungsanteilen von „Animisten“ und Christen (siehe oben) sind Korrelationen nur auf dem 10% Niveau signifikant und von den zahlreichen Maßen für Polarisierung und Polarität ist nur die Polarisierung der „drei Familien“ (Afrikanisch traditionale Religionen bzw. „Animismus“, Christentum, Islam) signifikant. Interessanterweise ist höherer demographischer Wandel zwischen 1987 und 2005 entgegen der Erwartung – wenn auch auf fragwürdiger Datenbasis – negativ mit Konfliktprävalenz nach 1990 korreliert.

Die Erklärungskraft religiöser Identitäten, bislang stark vernachlässigt in empirischen Studien, scheint überzeugender. Obwohl diese Dimension fast ausschließlich durch überlappende Identitäten gemessen wurde, fanden wir substantielle Unterstützung für einen Zusammenhang, besonders was die Konfliktprävalenz nach 1990 betrifft. Wie bereits im theoretischen Teil erörtert, sollten Identitäten bei der Untersuchung des Zusammenhangs von Religion und Konflikt verstärkt in Betracht gezogen werden.

Die Untersuchung ergab auch zahlreiche Hinweise für eine bedeutende Rolle von religiösen Ideen und Führern bzw. Eliten (obwohl beide Dimensionen bislang nur teilweise separat gemessen werden konnten). Dabei muss freilich auch in Erwägung gezogen werden, dass diese Zusammenhänge fast ausschließlich für Konfliktintensitäten und Konfliktdauer bzw. Konflikthalten untersucht werden konnten, da die Datenerhebung aus forschungspraktischen Gründen nicht auf alle subsaharischen Fälle ausgeweitet werden konnte.¹⁸ Insgesamt erweist sich, dass die entsprechenden Indikatoren vor allem einen Einfluss auf das Andauern des Konflikts haben und zwar vor allem, wenn es zum eskalierenden Missbrauch von Religion kam. Das vielleicht überraschendste Resultat besteht darin, dass deeskalierende religiöse Aktivitäten ebenfalls (wenn auch nicht so stark) im Zusammenhang mit anhaltendem Konflikt stehen. Im vorherigen Abschnitt wurde bereits diskutiert, dass Friedensinitiativen eine Reaktion auf Gewalt sind, anstatt dass sie Gewalt auslösen. Allerdings legt die Korrelation mit dem Andauern von Konflikten zugleich nahe, dass diese Friedensbemühungen wohl eher selten wirkungsvoll sind. Nicht umsonst wird als Erfolgsfall in dieser Hinsicht meistens eigentlich nur Mosambik angeführt (siehe oben).

Die Bedeutung von religiösen Organisationen zu überprüfen war wie erwähnt schwierig, da spezifische Eigenschaften dieser besonders aufwändig zu erheben sind. Es wurden nur zwei Indikatoren erhoben und von diesen erwies sich die Verbindung von Kriegsparteien und religiösen Organisationen als signifikant korreliert mit anhaltendem Konflikt 2007. Die Existenz oder Abwesenheit interreligiöser Netzwerke erbrachte keine signifikanten Zusammenhänge.

18 Dies wäre im Rahmen der Pilotstudie ein unverhältnismäßiger Aufwand gewesen.

Auch wenn es zu diesem Zeitpunkt nicht möglich war – besonders aufgrund der vergleichsweise geringen Fallzahl – nachhaltige multivariate Analysen durchzuführen¹⁹, scheint der Einfluss von klassischen Risikofaktoren etwas stärker zu sein, insbesondere was das Auftreten von Konflikten nach 1990 und – etwas weniger überzeugend – Konfliktintensität angeht (siehe Tabelle 5). Während die Abhängigkeit von Primärgüterexport und die Wachstumsraten vor 1990 offenbar keine Wirkung haben, sind es vor allem das Pro-Kopf-Einkommen (1990), Konflikte vor 1990, die deutlich mit Konfliktprävalenz und Intensität verbunden sind. Ethnische Fraktionalisierung (nach Alesina et al.) erweist sich als ambivalenter. Anscheinend erhöht größere Fraktionalisierung die Konfliktwahrscheinlichkeit nach 1990, scheint aber zugleich zu weniger intensiven Konflikten zu führen.

19 Eine vorläufige multivariate Logit-Regression auf Grundlage der Datenbank (abhängige Variable: Auftreten von Konflikt nach 1990) zeigt, dass neben vorheriger Konfliktbelastung, Wachstumsraten vor 1990, dem Einkommensniveau 1990 und dem Wert beim *Human Development-Index* (HDI) auch der Anteil von Muslimen und das Überlappen ethno-regionaler Grenzen mit Religionszugehörigkeit statistisch signifikant sind (0,10 bzw. 0,05 Niveau). Zwar erbringt dieses Modell – auch im Vergleich zu anderen Modellen – befriedigende statistische Kennzahlen (81% der Fälle korrekt klassifiziert, Nagelkerke's Pseudo $R^2 = 0,642$, Cox/Snell's Pseudo $R^2 = 0,480$), beruht jedoch auf nur 44 Beobachtungen, so dass der Aussagewert relativ gering ist.

Tabelle 5: Bivariate Korrelationen zwischen klassischen „Risikofaktoren“ und Gewaltkonflikt

Unabhängige und intervenierende Variablen		Abhängige Variablen			
Indikatoren	Zuordnung zu religiösen Dimensionen	Konfliktintensitäten	Dauer	Anhaltender Konflikt	Konfliktprävalenz
		Todesopfer/Flüchtlinge/Binnenflüchtlinge bzw. IDPs (div.)	Konfliktjahre	Mitte 2007	nach 1990
Einkommensniveau 1990	n.a.	-0,53***d			-0,29**
Wirtschaftswachstum 1986-1990	n.a.				
Entwicklungsstand 1990	n.a.				-0,53***
Abhängigkeit von Primärprodukten 1990	n.a.				
Vorheriger Konflikt (vor 1990)	n.a.	0,45***a; 0,38*f	0,66***		0,42***
Regimestabilität vor 1990	n.a.	-0,37*d		-0,31*	
Ethnische Fraktionierung ca. 1990	n.a.	-0,36*b; - 0,44**c;			0,42***
Einwohnerzahl 1990	n.a.	-0,36**g			0,30**

Max N = 47; * Signifikant auf 0,1 Niveau; ** signifikant auf 0,5 Niveau; *** signifikant auf 0,01 Niveau. Keine Angaben zeigen Insignifikanz an. Anmerkung: Die Bezeichnungen für Variablen und Indikatoren sind in englischer Sprache, um den Abgleich mit dem Anhang zu erleichtern, wo Details zu Quellen und Kodierung aufgeführt sind.

- a. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer
- b. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer/Gesamtbevölkerung
- c. Gesamtzahl der in Kämpfen getöteten Kriegsoffer/Gesamtbevölkerung/Konfliktjahre
- d. Durchschnittliche Konfliktintensität pro Jahr (PRIO/UCDP)
- e. Maximale Zahl von Flüchtlingen während des Konflikts
- f. Maximale Zahl von Binnenflüchtlingen (Internally Displaced Persons)
- g. Maximale Zahl von Binnenflüchtlingen/Gesamtbevölkerung
- h. Kumulative Konfliktintensität (PRIO/UCDP)

Weitere Ergebnisse („Mobilisierungsthese“)

Es ist zweifellos nicht möglich, alle Ergebnisse des Projekts in diesem Beitrag zu präsentieren, zumal viele Analysen noch als *work in progress* zu betrachten sind (siehe auch Basedau/De Juan/Körner 2007; Basedau/De Juan 2008). Ein weiteres Ergebnis sei jedoch kurz referiert, da es möglicherweise wichtige Erkenntnisse für das Zusammenspiel religiöser Faktoren erbringt: Die „Mobilisierungsthese“ besagt, dass das Überlappen von religiösen und anderen sozialen Grenzen sowie organisatorische Verbindungen von religiösen und politischen Akteuren die Wahrscheinlichkeit der Instrumentalisierung oder Mobilisierung von religiösen Ideen im Konflikt erleichtern (Hasenclever/Rittberger 2003, Fox 2004). Und tatsächlich scheint es systematische Zusammenhänge zu geben. In den zehn Fällen, wo Verbindungen zwischen religiösen und politischen Akteuren persönliche Kontakte übersteigen (z.B. „Personalunion“ oder Überlappen von Organisationen), finden wir auch den eskalierenden Gebrauch von religiösen Ideen durch politische oder religiöse Akteure. In acht von zehn Fällen zeigt sich auch, dass religiöse Grenzen zu ethnischen und regionalen Grenzen parallel verlaufen, und religiöse Grenzen die Konfliktparteien auch wenigstens teilweise unterscheiden. Nur Ruanda und Somalia weichen von dieser Logik ab – und sie mögen Sonderfälle darstellen.²⁰ Insofern scheint es tatsächlich alles andere als abwegig anzunehmen, dass der Missbrauch von Religion besonders dann wahrscheinlich ist, wenn religiöse und andere Grenzen überlappen, die Konfliktparteien relativ enge Kontakte mit religiösen Organisationen unterhalten, und religiöse Grenzen dann auch die Konfliktparteien wenigstens teilweise unterscheiden.

Tabelle 6: Eskalierender Gebrauch religiöser Ideen bei Verbindungen von Konfliktparteien und religiösen Institutionen

Eskalierender Gebrauch von Religion?	Religiöse Grenzen (partiell oder weitgehend) parallel zu <i>conflict cleavages</i> ?	
	Ja	Nein
Ja	Cote d'Ivoire* Kongo (Republik)* Nigeria (Norden)* Senegal* Südafrika* Sudan (SPLA)* Uganda* ZAR*	Ruanda Somalia
Nein		

* Überlappende religiöse und ethno-regionale Grenzen; Quelle: eigene Darstellung

20 In Ruanda waren einzelne katholische Geistliche am Genozid 1994 beteiligt (Longman 2005). Die somalische *Union of Islamic Courts* (UIC) ist einer der seltenen Fälle, in denen Kriegsparteien und religiöse Organisationen wenigstens teilweise identisch sind (Maliach 2006).

3. Schlussfolgerungen

Insgesamt weist vieles darauf hin, dass Religion eine substantielle Bedeutung in (afrikanischen) Gewaltkonflikten zukommt und dass dabei zwischen verschiedenen religiösen Faktoren zu unterscheiden ist. Das relative Gewicht von Religion sollte freilich aus mindestens zwei Gründen nicht überbewertet werden: Zum einen gibt es wenig Unterstützung für die Hypothese, dass Religion eine Hauptursache von Gewaltkonflikten in Afrika ist und zum anderen haben klassische Risikofaktoren eine etwas überlegene Erklärungskraft (wenn auch nicht für alle Indikatoren). Multivariate Analysen könnten erweisen, dass der Einfluss religiöser Faktoren an Bedeutsamkeit abnimmt, wenn man sie gleichzeitig mit anderen Variablen überprüft.

3.1 Möglichkeiten der Umsetzung und Anwendung

Die Untersuchung war nicht zuletzt durch den Wunsch geprägt, das friedensstiftende Potential von Religionen und seine Erfolgsbedingungen zu erkennen und auch realpolitisch bzw. lebensweltlich zu nutzen. Angesichts des Pilotcharakters der Studie verbieten sich weit reichende Empfehlungen für die Konfliktlösung und -prävention in diesem Stadium. Die Schlussfolgerungen konzentrieren sich daher auf die Herausforderungen für die zukünftige Forschung, die zu meistern die notwendige Voraussetzung für sinnvolle praktische Empfehlungen darstellt.

3.2 Weitere Forschungsperspektiven

Die Ergebnisse der Pilotstudie zeigen insgesamt eine erhebliche Bedeutung von Religion in subsaharischen Gewaltkonflikten. Dennoch sollten die Resultate mit Vorsicht bewertet werden. In der Tat bleiben zahlreiche Fragen zu diesem Zeitpunkt unbeantwortet. Insbesondere das relative Gewicht religiöser Faktoren im Vergleich zu anderen Bedingungen und ihr Zusammenspiel konnten nicht befriedigend untersucht werden. Nicht zuletzt aufgrund von Datenmangel war es nicht möglich, die Rolle von religiösen Identitäten über deren Überlappen hinaus zu analysieren (Intensität, Inhalt). Andere zentrale Fragen beziehen sich auf die Bedingungen effektiver Friedensvermittlung durch religiöse Akteure bzw. Organisationen oder die präventiven Effekte von inter-religiösen Dialogen und Netzwerken. Insgesamt ist das Hauptergebnis der Pilotstudie, dass es keinen einfachen Zusammenhang zwischen verschiedenen religiösen Faktoren und Gewaltkonflikt gibt.

Zahlreiche methodische Herausforderungen bestehen fort. Zunächst betrifft das eine verbesserte Datenbasis.²¹ Für einige Variablen, deren Erhebung zeit- und kostenintensiv ist, mag eine letztlich stets auf Reduktion angewiesene Datenbank forschungspraktisch jedoch nicht geeignet sein. Dazu gehören sicherlich die Intensitäten und Inhalte religiöser Identitäten – für die wohl repräsentative Meinungsumfragen, Fokusgruppendifkussionen und qualitative Einzelinterviews notwendig wären – sowie möglicherweise auch Informationen über individuelle religiöse Organisationen.

21 Dazu gehört für die Datenbank insbesondere die Aufnahme neuer Variablen (z.B. org. Aspekte religiöser Institutionen, Missionstätigkeit, Niveau der Religionsfreiheit); die Verfeinerung der Kodierung einzelner Variablen (z.B. Merkmale interreligiöser Netzwerke, und Friedensinitiativen); die kompletierende Ausweitung auf Nichtkonfliktfälle, für die aus Kapazitätsgründen in der Pilotstudie nur relativ einfach zugängliche Daten erhoben werden konnten; die Differenzierung der Fälle in Phasen (bislang werden v.a. einzelne Länder gezählt); Die genaue Einarbeitung von Zeitpunkten (z.B. der Einrichtung von Netzwerken, Gewalt oder Friedensaufrufe etc., die in Beziehung zur Gewaltentwicklung zu setzen sind.

Damit sind bereits Herausforderungen im Bereich der Forschungsstrategien angesprochen. Angesichts der offensichtlichen Komplexität des Gegenstandes scheint eine Kombination oder "Triangulation" von verschiedenen – sowohl qualitativen wie quantitativen – Forschungsstrategien unausweichlich. Wir haben eine etwas weniger anspruchsvolle empirische Strategie angewandt (bivariate Statistik und einfache *Cross tables*), die freilich auch dem bisherigen Stand des Datenmaterials entsprach. Das Datenmaterial der Pilotstudie (und besonders weiterer Untersuchungen) ist aber wahrscheinlich für formalisierte makroqualitative Vergleiche wie *Qualitative Comparative Analysis* (QCA) und seine weiterentwickelten Varianten geeignet (vgl. Jahn 2006; Schneider/Wagemann 2007). Diese können ebenso zur simultanen Kontrolle von Drittvariablen genutzt werden wie quantitative Regressionen – für die allerdings auch die Fallzahl der erweiterten Datenbank zu gering sein könnte. Die Nutzung der Variablen der erstellten Datenbank würde allerdings sicherlich einen Fortschritt gegenüber den bisher üblichen Operationalisierungen der Variable „Religion“ darstellen.

Die wohl am meisten geeignete, zusätzlich anzuwendende Forschungsstrategie ist jedoch ein Vergleich von wenigen Fallstudien (*Small N*-Vergleich). Dessen offensichtlicher Vorzug ist zunächst die Möglichkeit, detaillierte Fallinformationen erheben zu können. Wenn die Fallauswahl entsprechend gestaltet wird, gibt es hier auch ein Potential nomothetische Aussagen über den Einzelfall hinaus zu treffen (Sartori 1994; Nohlen 2004). Generell ist das natürliche Experiment eines *most-similar-systems-design* zwar selten real anwendbar – solche Fälle sind in der Wirklichkeit schwer zu identifizieren – , aber für die 48 Staaten des subsaharischen Afrika ist zumindest eine Annäherung möglich, die einem solchen natürlichen Experiment recht nahe kommt. Viel spricht dafür, dass nur die Kombination verschiedener Forschungsstrategien in der Lage sein wird, das Wissen zu generieren, um die negativen Effekte von Religion auf Frieden zu vermeiden und das Friedenspotential optimal abzurufen.

4. Literaturangaben

4.1 Aus dem Projekt hervorgegangene Publikationen und Arbeitspapiere

Basedau, Matthias (2007), Escalating and Deescalating Impact of Religion in sub-Saharan Civil Conflicts (Eskalierende und deeskalierende Wirkung von Religion in Konflikten des subsaharischen Afrika). Papier erstellt für die Jahrestagung des Forschungsverbundes Religion und Konflikt, 16.-18. November 2007, Bad Godesberg.

Basedau, Matthias (2008), Die ambivalente Rolle von Religion in afrikanischen Gewaltkonflikten, in: EPD Dokumentation Nr. 10, 26. Februar 2008, 19-21.

Basedau, Matthias/De Juan, Alexander (2008), The ‚Ambivalence of the Sacred‘ in Africa. The Impact of Religion on Peace and Conflict in sub-Saharan Africa, GIGA Working Paper No. 70, March 2008, Hamburg: GIGA..

Basedau, Matthias/De Juan, Alexander/Körner, Peter (2007), ‚Thou Shalt not Kill‘? Mapping the Ambiguous Effects of Religion in Civil Conflicts in sub-Saharan Africa, Paper prepared for the ECPR Joint Sessions 2007, Helsinki, Workshop ‚Religion and Politics. Conflict or Cooperation‘, 10.5.2007.

Körner, Peter (2007a), Religion und Konflikt in Afrika: Eine Bibliographie zu Religion und Gewaltkonflikten im subsaharischen Afrika, GIGA <http://www.giga-hamburg.de/index.php?file=fp_religion_dsf.html&folder=fsp2> (Zugriff 25.12.2007)

Körner, Peter (2007b), Religion und Konflikt in Afrika. Fact sheets zur Rolle von Religion in 28 Gewaltkonflikten in Afrika südlich der Sahara, GIGA <http://www.giga-hamburg.de/index.php?file=fp_religion_dsf.html&folder=fsp2> (Zugriff 25.12.2007)

4.2 Auswahlbibliographie²²

Almond, Gabriel A./Appleby, R. Scott/Sivan, Emmanuel (2003), Strong Religion: The Rise of Fundamentalisms around the World, Chicago.

Appleby, R. Scott (2000), The Ambivalence of the Sacred: Religion, Violence and Reconciliation, Lanham MD.

Basedau, Matthias (2005), Sicherheitsprobleme im subsaharischen Afrika – ein Überblick, in: Basedau, Matthias/Mattes, Hanspeter/Oettler, Anika (Hg.), Multiple Unsicherheit, Hamburg, 163-191.

Basedau, Matthias/Mattes, Hanspeter/Oettler, Anika (2005), Sicherheit in Asien, Nahost, Afrika und Lateinamerika – Zum Forschungsgegenstand, in: Basedau, Matthias/Mattes, Hanspeter/Oettler, Anika (Hg.), Multiple Unsicherheit, Hamburg, 7-31.

Basedau, Matthias/Mehler, Andreas (Hg.) (2005), Resource Politics in Sub-Saharan-Africa, Hamburg African Studies/Etudes Africaines Hambourgeoises 13, Hamburg.

Berg-Schlosser, Dirk/Müller-Rommel, Ferdinand (Hg.) (2003), Vergleichende Politikwissenschaft, 4. Auflage, Opladen.

²² Zu weiteren Literaturangaben – v. a. Länderfälle – vgl. die Onlinebibliographie von Körner (2007a).

- Brocker, Manfred/Hildebrandt, Mathias (Hg.) (2005), *Unfriedliche Religionen? Das politische Gewalt- und Konfliktpotenzial von Religionen*, Wiesbaden.
- Brocker, Manfred/Hildebrandt, Mathias (Hg.) (2007), *Friedensstiftende Religionen? Religion und die Deeskalation politischer Konflikte*, Wiesbaden.
- Collier, Paul/Elliott, V.L./Hegre, Håvard/Hoeffler, Anke/Reynal-Querol, Marta/Sambanis, Nicholas (2003), *Breaking the Conflict Trap. Civil War and Development Policy*, A World Bank Policy Research Report, London und Washington.
- Collier, Paul/Hoeffler, Anke (2004), *Greed and Grievance in Civil Wars*, *Oxford Economic Papers* (56) 4, 563-595.
- Dickow, Helga (2005), *Democrats without Democracy? Attitudes and Opinions on Society, Religion and Politics in Chad*, *Lettres de Byblos*, No. 10 (2005).
- Elbadawi, Ibrahim/Sambanis, Nicholas (2000), *Why are There So Many Civil Wars in Africa? Understanding and Preventing Violent Conflict*, World Bank Policy Research Paper. Available from World Bank Homepage, <www.worldbank.org/research/conflict/papers/eca2000c.pdf> (Zugriff Juli 2006).
- Ellingsen, Tanja (2000), *Colorful Community or Ethnic Witches' Brew? Multiethnicity and Domestic Conflict During and After the Cold War*, in: *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44. No. 2, 228-249.
- Ellingsen, Tanja (2005), *Toward a Revival of Religion and Religious Clashes?*, in: *Terrorism and Political Violence*, Vol. 17. No. 3, 305-332.
- Ellis, Stephen/Ter Haar, Gerrie (1998), *Religion and Politics in Sub-Saharan Africa*, in: *Journal of Modern African Studies*, Vol. 36, No. 2, 175-201.
- Ellis, Stephen/Ter Haar, Gerrie (2007), *Religion and Politics. Taking African Epistemologies Seriously*, in: *Journal of Modern African Studies*, Vol. 45, No 3, 385-401.
- Fearon, James D./Laitin, David (2003), *Ethnicity, Insurgency, and Civil War*, in: *American Political Science Review*, Vol. 97, No. 1, 75-90.
- Fox, Jonathan (2004), *Religion, Civilization, and Civil War: 1945 through the New Millennium*, Lanham/Oxford.
- George, Alexander/Bennett, Andrew (2005), *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*, Cambridge MA.
- Goethe Institut Accra (Ed.) (2004), *Conflict: What Has Religion Got to do With It? An African-European Dialogue*, Accra.
- Gurr, Ted Robert (1993), *Minorities at Risk. A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington D.C.
- Hanf, Theodor (Hg.) (1999), *Dealing with Differences. Religion, Ethnicity, and Politics: Comparing Cases and Concepts*, Baden-Baden.
- Hanischfeger, Johannes (2006), *Demokratisierung und islamisches Recht. Der Sharia-Konflikt in Nigeria*, Frankfurt.
- Harpviken, Kristian, Berg/Røislien, Hanne Eggen (2005), *Mapping the Terrain. The Role of Religion in Peacemaking*, State of the Art Paper, International Peace Research Institute, Oslo (PRIO), for the Norwegian Ministry of Foreign Affairs, July 2005.

- Hasenclever, Andreas (2003), Gemeinsame Werte – Geteilter Frieden? Überlegungen zur zivilisierenden Kraft von Religionen und Glaubensgemeinschaften, in: Küng, Hans/Senghaas, Dieter (Hg.), Friedenspolitik. Ethische Grundlagen internationaler Beziehungen, München, 288-318.
- Hasenclever, Andreas/De Juan, Alexander (2007a), Religionen in Konflikten – eine Herausforderung für die Friedenspolitik, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, (2007) 6, 10-16.
- Hasenclever, Andreas/De Juan, Alexander (2007b), Grasping the Impact of Religious Traditions on Political Conflicts: Empirical Findings and Theoretical Perspectives, in: Die Friedens-Warte, Vol. 82, No. 2-3, 19-47.
- Hasenclever, Andreas/De Juan, Alexander (Hg.) (2007c) (Hg.), Religion, Krieg und Frieden, Schwerpunktheft von Die Friedens-Warte, Vol. 82, No. 2-3 (mit zahlreichen Beiträgen).
- Hasenclever, Andreas/Rittberger, Volker (2003), Does Religion Make a Difference? Theoretical Approaches to the Impact of Faith on Political Conflict, in: Petito, Fabio/Hatzopoulos, Pavlos (Eds), Religion in International Relations. The Return from Exile, New York, 107-146.
- Haynes, Jeffrey (1996), Religion and Politics in Africa, London.
- Haynes, Jeffrey (2005), Religion in African Civil Wars, in: Brocker, Manfred/Hildebrandt, Mathias (Hg.), Unfriedliche Religionen? Das Gewalt- und Konfliktpotential von Religionen, Wiesbaden, 277-296.
- Hegre, Havard/Sambanis, Nicholas (2006), Sensitivity Analysis of Empirical Results on Civil War Onset, in: Journal of Conflict Resolution, Vol. 50, No. 4, 508-535.
- Hock, Klaus (2003), Christian Muslim Relations in the African context, in: International Journal for the Study of the Christian church (Basingstoke), Vol. 3, No. 2, 36-57.
- Horowitz, Donald L. (1985), Ethnic Groups in Conflict, Berkeley CA.
- Huntington, Samuel P. (1996), The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order, New York.
- Jahn, Detlef (2006), Einführung in die vergleichende Politikwissenschaft, Wiesbaden.
- Juergensmeyer, Mark (2003), Terror in the Mind of God: The Global Rise of Religious Violence, Berkeley CA.
- Kastfelt, Niels (Ed.) (2005), Religion and African Civil Wars, London.
- King, Gary/Keohane, Robert O./Verba, Sidney (1994), Designing Social Inquiry. Scientific Interference in Qualitative Research, Princeton NJ.
- Kogelmann, Franz (2006). The "Shari'a Factor" in Nigeria's 2003 Elections, in: Soares, Benjamin (Ed.) Muslim- Christian Encounters in Africa. Islam in Africa Series, 6, Leiden, 256-274.
- Kohnert, Dirk (2003), Witchcraft and Transnational Social Spaces: Witchcraft Violence, Reconciliation and Development in South Africa's Transition Process, in: Journal of Modern African Studies, Vol. 41, No. 2, 217-245.
- Konaté, Siendou (2007), Chrétiens et „ivoirité“ en Côte d'Ivoire: Croisade antimusulmane?, in: Vulgum.org, 19.2.2007.

- Krech, Volkhard (2003), *Sacrifice and Holy War. A Study of Religion and Violence*, in: Heitmeyer, Wilhelm/Hagan, John (Eds), *International Handbook of Violence Research*, Dordrecht, 1005-1021.
- Kurtenbach, Sabine/Mehler, Andreas (Hg.), *Die Vielfalt von Gewaltkonflikten. Analysen aus regionalwissenschaftlicher Perspektive*, Hamburg.
- Lijphart, Arend (2004), *Constitutional Design for Divided Societies*, in: *Journal of Democracy*, Vol. 15, No. 2, 96-109.
- Longman, Timothy (2005), *Churches and Social Upheaval in Rwanda and Burundi: Explaining Failures to Oppose Ethnic Violence*, in: Niels Kastfeldt (Ed.): *Religion and African Civil Wars*, London: Hurst, 82-101.
- Little, David (2006), *Peacemakers in Action: Profiles of Religion in Conflict Resolution*, Cambridge.
- Love, Roy (2006), *Religion, Ideology and Conflict in Africa*, in: *Review of African Political Economy* Vol. 33, No. 110, 619-634.
- Maliach, Asaf (2006), *Somalia – Africa’s Afghanistan*, Institute for Counter-Terrorism (ICTD), Herzliya.
- Marshall, Monty G. (2007), *Major Episodes of Political Violence, 1946-2006*. Center for Systemic Peace, Web page, last updated on September 18, 2007 <www.systemicpeace.org/warlist.htm> (Zugriff Januar 2007)
- McTernan, Oliver (2003), *Violence in God’s Name: Religion in an Age of Conflict*, Maryknoll N.Y.
- Mfumbusa, Bernardine (1999), *Seeds of Conflict: A Study of Emerging Religious Tensions in Tanzania*, Mwanza.
- Miles, William F. S., et al. (Hg.) (2007), *Political Islam in West Africa*, London.
- Møller, Bjørn (2006), *Religion and Conflict in Africa*, Copenhagen, DIIS Report 6/2006.
- Molt, Peter/Dickow, Helga (Hg.) (2007), *Kulturen und Konflikte im Vergleich*, Festschrift für Theodor Hanf, Baden-Baden.
- Nohlen, Dieter (2004), *Die Vergleichende Methode*, in: Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf (Hg.), *Politikwissenschaft. Theorien – Methoden – Begriffe*. 2 Bde. 2. Auflage. München, 1020–1031.
- Palmer-Fernandez, Gabriel/MacLean, Iain (Hg.) (2003), *Encyclopaedia of Religion and War*, London.
- Pearce, Susanna (2006), *Religious Rage: A Quantitative Analysis of the Intensity of Religious Conflicts*, in: Fox, Jonathan/Sandler, Shmuel (Eds), *Religion in World Conflict*, London, 333 -352.
- Philpott, Daniel (2007), *Explaining the Political Ambivalence of Religion*, in: *American Political Science Review*, Vol. 101, No. 3, 505-525.
- Ragin, Charles C. (1994), *Constructing Social Research. The Unity and Diversity of Method*, Thousands Oaks et al.
- Rasmussen, Lissi (1993), *Christian-Muslim Relations in Africa: The Case of Northern Nigeria and Tanzania Compared*, London.

- Ratsch, Ulrich/Schaede, Stephan/Wilhelmy, Stefan (2005), Religion und Konflikt: Die Ambivalenz des Religiösen als Gegenstand eines interdisziplinären Forschungsverbundes, Tagungsbericht zum ersten gemeinsamen Workshop der DSF, der Evangelischen Akademien in Deutschland und der FEST am 23.9.2005 in Berlin, Heidelberg 2006.
- Reynal-Querol, Marta (2002), Ethnicity, Political Systems, and Civil Wars, in: *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 46, No. 1, 29-54.
- Reynal-Querol, Marta/Montalvo J.G. (2005), Ethnic Polarization, Potential Conflict and Civil War, in: *American Economic Review*, Vol. 95, No. 3, 796-816.
- Rummel, Rudolph J. (1997), Is Collective Violence Correlated with Social Pluralism?, in: *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 2, 163-175.
- Sartori, Giovanni (1994), Compare Why and How. Comparing, Miscomparing and the Comparative Method, in: Dogan, Mattei/Kazancigil, Ali (Eds), *Comparing Nations. Concepts, Strategies, Substance*, Oxford, 14-34.
- Scheffler, Thomas (Hg.) (2002), *Religion between Violence and Reconciliation*, Beiruter Texte und Studien, Bd. 76, Würzburg.
- Schlee, Beatrice (2004), Perceptions of culture and democracy in metropolitan Kinshasa, Democratic Republic of Congo, *Lettres de Byblos*, No. 6 (2004).
- Schneider, Carsten Q./Wagemann, Claudius (2007), *Qualitative Comparative Analysis (QCA) und Fuzzy Sets. Ein Lehrbuch für Anwender und jene, die es werden wollen*, Opladen & Farmington Hills.
- Schneider, Gerald/Wiesehomeier, Nina (2006), Ethnic Polarization, Potential Conflict, and Civil Wars: Comment. <http://www.uni-konstanz.de/FuF/Verwiss/GSchneider/downloadpapers/EtnicPolarization_Comment.pdf> (Zugriff April 2007).
- Seelengut, Charles (2003), *Sacred Fury. Understanding Religious Violence*, Lanham MD.
- Seul, Jeffrey (1999), Ours is the Way of God: Religion, Identity, and Intergroup Conflict, in: *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 5, 553-569.
- Smock, David R. (Ed.) (2006), *Religious Contributions to Peacemaking: When Religion Brings Peace, not War*, Washington/D.C.
- Soares, Benjamin F./Otayek, René (2007) (Eds), *Islam and Muslim Politics in Africa*, London.
- Tajfel, Henri (1982), *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge.
- Ter Haar, Gerrie/Busuttil, James J. (Eds) (2004), *Bridge or Barrier: Religions, Violence and Visions for Peace*, Leiden.
- Toft, Monica Duffy (2007), Getting Religion? The Puzzling Case of Islam and Civil War, in: *International Security* 30 (Spring), 97-131.
- Tuscisny, Andrej (2004), Civilizational Conflicts. More Frequent, Longer, and Bloodier?, in: *Journal of Peace Research*, Vol. 41, No. 4, 485-498.
- Vines, Alex/Wilson, Ken (1995), Churches and the Peace Process in Mozambique, in: Paul Gifford (Ed.), *The Christian Churches and the Democratisation of Africa*, Leiden, 130-147.

Weber, Max (2006, zuerst 1920), Religion und Gesellschaft, Neu-Isenburg.

Weigert, Stephen L. (1996), Traditional Religion and Guerrilla Warfare in Modern Africa, Basingstoke.

Weingardt, Markus A. (2007), Religion macht Frieden. Das Friedenspotential von Religionen in politischen Gewaltkonflikten, Stuttgart.

5. Anhang

5.1 *fact sheets*

Die qualitativen *fact sheets* für die 28 Konfliktfälle (vgl. Körner 2007b) wurden entlang der folgenden Kriterien zusammengestellt:

a) Beschreibung der Konflikte:

Konfliktparteien

(mutmaßliche) Konfliktursachen

Konfliktzeitraum/-verlauf/-phasen

Konfliktintensität (Todesopfer, Flüchtlinge, etc.)

Externe Interventionen

b) Darstellung der religiösen Struktur:

Vertretene Religionen, Bevölkerungsanteile, Dynamiken, Polarisierungskonstellation (interreligiös und intrareligiös)?

Sind die religiösen Gemeinschaften lokal/regional konzentriert? Verlaufen die Grenzen zwischen den Gemeinschaften entlang regionaler, sozialer oder ethnischer Grenzen?

Aufbau der einzelnen Gemeinschaften (Konfessionen, Sufi-Bruderschaften, Dachorganisationen, hierarchisch bzw. dezentral)

Interreligiöse Dimension (formale bzw. informelle Zusammenschlüsse religiöser Gemeinschaften bzw. Konfessionen, Qualität des Zusammenlebens von Menschen unterschiedlicher Religionszugehörigkeit)

Religionsfreiheit (existiert eine Staatsreligion, werden einzelne oder alle religiösen Gemeinschaften behindert/gefördert?)

c) Skizzierung der Rolle von Religion im Konflikt:

Religiöse Abgrenzungen in Relation zu anderen gesellschaftlichen Abgrenzungslinien

Religiöse Abgrenzungen in Relation zu Konfliktlinien

Verbindungen zwischen religiösen Akteuren und Konfliktakteuren

Eskalation von Konflikt durch Religion (1. durch religiöse Ideologien; 2. durch religiöse Akteure; 3. durch Konfliktparteien, die religiöse Ideen benutzen)

Deeskalation durch inländische religiöse Akteure

Deeskalation durch externe religiöse Akteure

5.2 Datenbank

1. Conflict Specific Variables (conflict cases only if not indicated otherwise)

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Conflict name	Country name (regionally specified)	German Institute of Global and Area Studies (GIGA)	Specified in case of several conflicts in country
Conflict parties/warring factions	Conflict parties' names	Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung (AKUF) + GIGA	
Conflict period/time span	First year and last year 1-	AKUF, Uppsala Conflict Data Programme (UCDP)	
Conflict type	Anti-regime Autonomy Others	AKUF	Domestic conflicts only
Direct external involvement	Yes/no	AKUF	
Conflict cleavage	Ethnic Quasi-ethnic (clan/race) Regional Religious Social (class)	GIGA	
Cause(s) of conflict	National power Autonomy Domestic regional predominance Resources Others	Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung (HIK)	
Conflict intensities			
Battle deaths	1,000-	Marshall (2007)	All Sub-Saharan cases
Battle deaths/population	0.00-	Marshall (2007)/UN	All Sub-Saharan cases

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Battle deaths/population/conflict years	0.00-	Marshall (2007)/UN/GIGA	All Sub-Saharan cases
Cumulated conflict intensity (1990-2005)	0-45	UCDP/PRIO	All Sub-Saharan cases
Average conflict intensity (1990-2005)	0-3	UCDP/PRIO	All Sub-Saharan cases
Refugees (maximum)	0-	UNHCR	All Sub-Saharan cases, year of maximum number indicated
Refugees (maximum)/population (2000)	0.00-	UNHCR/UN	All Sub-Saharan cases, year of maximum number indicated
Maximum number of IDPs	0-	Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC)	All Sub-Saharan cases, year of maximum number indicated
Maximum number of IDPs /population (2000)	0.00-	IDMC/UN	All Sub-Saharan cases, year of maximum number indicated
Conflict termination (as of mid 2007)	Yes/no	GIGA	
Mode of termination (as of mid 2007)	Military victory Agreement with external involvement Agreement without external involvement	GIGA	

2. Religion Specific Variables (All sub-Saharan cases if not indicated otherwise)

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Inter-religious demographic structures			
Christians %/population	0-100	World Christian Database (WCD) (2007)	
Muslims %/population	0-100	WCD (2007)	
African traditional religion %/population	0-100	WCD (2007)	
Polarity I	1-4	GIGA	Unless one group over two thirds (1), number of groups over 25%
Religious Fractionalization	0.00-1.00	Alesina et al. 2003	
Polarization Index I (three religious families)	0.00-1.00	GIGA	Constructed according to Montalvo/Reynal-Querol (2005)
Intra-Christian demographic structure			
Catholic in % of Christians	0-100	WCD (2007)	
Anglican in % of Christians	0-100	WCD (2007)	
Other protestant in % of Christians	0-100	WCD (2007)	
Orthodox in % of Christians	0-100	WCD (2007)	
Pentecostals/Evangelicals in % of Christians	0-100	WCD (2007)	
Polarity II	1-4	GIGA	Constructed according to Polarity II
Polarization Index II (Intra-Christian)	0.00-1.00	GIGA	Constructed according to Montalvo/Reynal-Querol (2005)
Combined inter-religious demographic structures			
Polarity III (with intra-Christian structure)	1-4	GIGA	Constructed according to Polarity I + II
Polarization Index III (with intra-Christian structure)	0.00-1.00	GIGA	Constructed according to Polarization Indices I + III

Changes in religious demographics			
Cumulated changes ca. 1987-2005 in percentage points	< 5 - < 35	WCD (2007)/ Clévenot (1987)	Without intra-Christian differences Calculated by GIGA
Group with biggest gains	Christians Muslims African traditionals	WCD (2007)/ Clévenot (1987)	Including Intra-Christian differences, calculated by GIGA
Other characteristics			
(Existence of) Interreligious networks	Yes/no: Local level National level	GIGA	
Overlap of religious boundaries to other social cleavages?	Ethnic Quasi-ethnic (clan/race) Regional Social (class)	GIGA	Principally (not necessarily) independent of conflict cleavages

3. Variables Describing the Role of Religion in Conflict (conflict cases only if not indicated otherwise)

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Overlap of religious boundaries to conflict cleavages	No Partially Largely	GIGA	
Relations between religious actors/institutions and conflict parties	None Personal contacts Overlap in personnel Overlap in organizational structure	GIGA	

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Escalating role of religious ideas			
Role of religious ideas as partial conflict cause	Yes/no	GIGA	
Use of escalating religious ideas by religious actors	None Legitimization of violence Incitement of violence Active engagement	GIGA	To be refined
Use of escalating religious ideas by conflict actors	None Legitimization of violence Incitement of violence	GIGA	To be refined
Any escalating role of religious ideas	Yes/no	GIGA	'Yes' if at least one of the other three related question is positive
Deescalating role of religious ideas			
Use of deescalating religious ideas by domestic religious actors	None Calls for peace Active engagement	GIGA	
Use of deescalating religious ideas by external religious actors	None Calls for peace Active engagement	GIGA	
Any deescalating role of religious ideas	Yes/no	GIGA	'Yes' if at least one of the other two related question is positive

4. Risk Factors (All sub-Saharan cases if not indicated otherwise)*

Variable	Response options/scale	Source	Remarks
Population size in Mio. 1990	0,1-108,5	Human Development Report 1992	
Income level in US\$ p.c. 1990	120-3300	African Development Indicators 1992	
Average growth rates 1986-1990	..	African Development Indicators 1992	
Human Development Index value 1990	0.000-1000	Human Development Report 1992	
Dependency on primary commodities (Exports in % of GDP) 1990	0-100	African Development Indicators 1992	
Prior conflicts (cumulated conflict intensities before 1990)	0-	UCDP/PRIO	Calculated by GIGA
Regime stability before 1990 (years since last regime change)	0-	< http://africanelections.tripod.com/ >	Calculated by GIGA
Ethnic fractionalization	0-1	Alesina et al. 2003	

* Risk factors include variables that are listed in the literature (Collier et al 2003, Elbadawi/Sambanis 2001 and others). Data from other sources (Marshall 2007) included too many missing values.

Über die Autoren:

Matthias Basedau, geb. 1968 in Heilbronn, Studium der Politischen Wissenschaft, Psychologie und Soziologie an der Universität Heidelberg, Promotion 2001. Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Afrika-Kunde (seit 2007 GIGA Institut für Afrika-Studien) seit 2002. Seit 2005 Leiter des Forschungsschwerpunkts „Gewalt, Macht und Sicherheit“ am GIGA. Zahlreiche Veröffentlichungen zu Demokratie, politischen Parteien, Ressourcen und Konflikten im subsaharischen Afrika. Seit Ende 2008 Leiter des DSF-Projekts „Religion und Bürgerkrieg: Zur Ambivalenz religiöser Faktoren im subsaharischen Afrika“.

Peter Körner, geb. 1952 in Hamburg, Studium der Politischen Wissenschaft (Diplom), Volkswirtschaftslehre und Neueren Geschichte an der Universität Hamburg; Dipl. Pol. 1980; Dr. rer. pol. 1987. Wissenschaftlicher Mitarbeiter in zahlreichen Forschungsprojekten an der Universität Hamburg (u.a. zu IWF, Militärregimen, Kirchen in Südafrika, Militärinterventionen), seit Ende 2008 Wissenschaftlicher Mitarbeiter im DSF-Projekt „Religion und Bürgerkrieg: Zur Ambivalenz religiöser Faktoren im subsaharischen Afrika“. Zahlreiche Veröffentlichungen zu Konflikten, Militär und Religion und Afrika.

Folgende Publikationen sind über die DSF zu beziehen:

Forum DSF:

- Impulse für Friedensforschung und Politik. Stand und Weiterentwicklung der Stiftungsaktivitäten. Osnabrück 2004 (Heft 2).
- Deutsche Stiftung Friedensforschung: 2001 bis 2006/100 Jahre Friedensnobelpreis: Bertha von Suttner. Osnabrück 2006 (Heft 3).

Forschung DSF:

- Götz Neuneck/André Rothkirch: Weltraumbewaffnung und Optionen für präventive Rüstungskontrolle. Osnabrück 2006 (Heft 6).
- Michael Brzoska/Wolf-Christian Paes: Die Rolle externer wirtschaftlicher Akteure in Bürgerkriegsökonomien und ihre Bedeutung für Kriegsbeendigungsstrategien in Afrika südlich der Sahara. Osnabrück 2007 (Heft 7).
- Thorsten Stodiek/Wolfgang Zellner: The Creation of Multi-Ethnic Police Services in the Western Balkans: A Record of Mixed Success. Osnabrück 2007 (Heft 8).
- Thorsten Benner/Andrea Binder/Philipp Rotmann: Learning to Build Peace? United Nations Peacebuilding and Organizational Learning: Developing a Research Framework. Osnabrück 2007 (Heft 9).
- Bernd W. Kubbig: Missile Defence in the Post-ABM Treaty Era: The International State of the Art. Osnabrück 2007 (Heft 10).
- Jens Binder/Michael Diehl: Entscheidungen in multilateralen Konflikten. Osnabrück 2007 (Heft 11).
- Alexander Kelle/Kathryn Nixdorff/Malcolm Dando: A Paradigm Shift in the CBW Proliferation Problem: Devising Effective Restraint on the Evolving Biochemical Threat. Osnabrück 2008 (Heft 12).
- Sabine Klotz: Der Beitrag des Zivilen Friedensdienstes zur zivilen Konfliktbearbeitung in Bosnien-Herzegowina. Osnabrück 2008 (Heft 13).
- Sven Chojnacki: Wandel der Gewaltformen im internationalen System 1946-2006. Osnabrück 2008 (Heft 14).
- Susanne Buckley-Zistel: Between Past and Future. An Assessment of the Transition from Conflict to Peace in Post-genocide Rwanda. Osnabrück 2008 (Heft 15).
- Jürgen Altmann: Millimetre Waves, Lasers, Acoustics for Non-Lethal Weapons? Physics Analyses and Inferences. Osnabrück 2008 (Heft 16).
- Helmut Breitmeier: Globaler Klimawandel und Gewaltkonflikte. Osnabrück 2009 (Heft 17).
- Matthias Basedau/Peter Körner: Zur ambivalenten Rolle von Religion in afrikanischen Gewaltkonflikten. Osnabrück 2009 (Heft 18).
- Julian Havers: Cooperating for peace: Livelihood Security through Cooperatives in Post-conflict Recovery. Osnabrück 2009 (Heft 19).

Jahresberichte DSF:

- Jahresberichte 2001-2007

Arbeitspapiere DSF:

- Die Rolle von Religionen in Gewaltkonflikten und Friedensprozessen. Osnabrück 2007 (Heft 2).
- Grundprobleme der Konfliktbeteiligung und Friedenkonsolidierung mit besonderer Berücksichtigung der Konflikttherde auf dem afrikanischen Kontinent. Osnabrück 2007 (Heft 3).